

et senere Møde vil det være at afgjøre, hvorledes disse Sager ville være at behandle.

Den første Sag paa Dagsordenen, som vi nu gaae over til, er Udkaft til Lov om Møllenærtingen. Det er til anden Behandling\*) Sagen foretages; der har været omdeelt Vædringsforslag og tillige en Afstemningsliste, som jeg har forfattet. De to Medlemmer af Udvalget, den 1ste Landsstingsmand for 9de Kreds (Dahl) og den 2den for 6te Kreds (Schroll), som have stillet Vædringsforslag til §§ 9 og 14, af hvilke Forslaget til § 9 er stillet under den Forudsætning, at Forslaget til § 14 bliver antaget, hvilket gaaer ud paa, at der til § 14 gjøres et Tillæg om, at „Fra 1ste Januar 1867 bortfalder saavel Møllestyldes Hartkorn o. s. v.“, — have fundet det rigtigere, at deres Forslag ad § 14 blev stillet til § 9, da Spørgsmaalet om Møllestylden nærmest refererer sig til denne Paragraph, og det faaer meget mere, som der til § 9 netop er stillet Vædringsforslag angaaende Møllestylden. Denne Forandring er nu ogsaa steet paa den Maade, at begge disse Forslag ere optagne paa Afstemningslisten som Vædringer til § 9, og da Afstemningslisten har været trykt omdeelt i over 24 Timer, antager jeg, at disse Vædringsforslag, saaledes som de nu ere stilledes til § 9, maae ansees som nye Vædringsforslag. Jeg gjorde vel allerede i sidste Møde opmærksom paa, at de vare opførte paa denne Maade i Afstemningslisten, men paa den anden Side maa jeg dog indrømme, at Thingets Medlemmer maae være berettigede til at fastholde den første Anskuelse, der er yttret af de to Medlemmer af Udvalget, idet deres Vædringsforslag i den oprindelige Form har været trykt omdeelt. Jeg skal derfor, inden vi gaae over til Sagen, forhøre, om der er Noget af Thingets Medlemmer, der fastholder den første Anskuelse af de to Medlemmer og den Postingsmaade, der af dem oprindeligt var foreslaaet med Hensyn til deres Forslag? (Ophold). I modsat Fald bortfalde disse 2

Vædringsforslag, saaledes som de oprindeligt vare stilledes til §§ 9 og 14, og istedet derfor træde Forslagene, saaledes som de paa Afstemningslisten ere stilledes alene til § 9.

Med Hensyn til den Orden, hvori de forskjellige Afsnit af Sagen ved denne anden Behandling ville blive at forhandle, da var det jo vistnok paa Grund af de stilledes Vædringsforslag nødvendigt, at § 14 maatte faae en tidligere Plads til Forhandling, end den har i selve Lovudkastet; men jeg har derhos, — og jeg maa i denne Henseende minde om det Forbehold, jeg tog ved Anmeldelsen af Afstemningslistens Omdeling, — fundet, at det vilde være rigtigst og hensigtsmæssigt, at § 14 med de dertil stilledes Vædringsforslag blev sat først under Forhandling og Afstemning, idet jeg nemlig ikke kan skjønne rettere, end at, hvilket af de ved § 14 foreliggende Forslag, af hvilke det ene, Udkastets, gaaer ud paa, at Møllenæringsfriheden skulde indtræde i Aaret 1857, et andet, at den skulde indtræde i Aaret 1867, et tredie, at det først i 1867 ved Lov skulde ordnes, om den skulde tilstedes eller ikke, og endelig et fjerde Forslag, at hele Paragraphen om Møllenærtingens Frihed skulde bortfalde, — der end maatte blive vedtaget, saa vil denne Afgjorelse ikke kunne andet end blive af megen Indflydelse paa Opfattelsen af de øvrige Paragrapher i Udkastet, idet det maa komme til at afhænge af, om Møllenærtingen skal frigives eller ikke, inden kortere eller længere Tid, hvilke Bestemmelser man vil tage om den i Mellemtiden. — Som Folge deraf bliver § 14 med de dertil hørende Vædringsforslag først alene at sætte under Forhandling og Afstemning.

De til denne Behandling stilledes Vædringsforslag vare saalydende:

Til § 1.

1) Udvalget frasalder det første Vædringsforslag, og indstiller at  
i næstsidste og sidste Linie Ordene „samt — Afbenyttelse“ udelades.

Til § 9.

2) Forslag af Udvalgets Medlemmer, Dahl og Schroll: At, saafremt Udvalgets For-

\*) Første Behandling af denne Sag findes Sp. 2029—2058.