

Varsel, Stævningens Forkyndelse for ham bortfalde, imod at en Gjenpart af Stævningen fremlægges i et paa sædvanlig Maade (§ 34) berammet Retsmøde i det seneste 8 Dage før Hovedforhandlingens Foretagelse.

Udtager Tiltalte Bidnefævning, forkyndes den for Anklageren med 8 Dages Varsel. vedtoges med 31 Stemmer mod 1.

14) Lovforslagets § 52, eenstemmigt med 32 Stemmer.

Formanden: Jeg skal derefter sætte det næste Afsnit under Forhandling, som omfatter §§ 53—77 inclusive, tilligemed de til dette Afsnit stillede Vædringsforslag, som ere fastholdte af Udvalgets Mindretal.

Ordf. Med Hensyn til det af Udvalgets Mindretal fastholdte Forslag til § 62 skal jeg bemærke, at den høitærede Justitsminister har underrettet Udvalget om, at Ordet „udebliver“ ved en Feiltagelse er blevet udeladt i det Exemplar af Regeringens oprindelige Udkast, som i sin Tid blev meddeelt Følkethinget. Desaarfag ønskede Ministeren, at Udvalget vilde foreslaae det optaget i Paragraphen efter Ordet „Tiltalte“ i 3die Linie, saa at det kommer til at hedde: Hår der været optaget foreløbigt Forhør over Tiltalte, bliver Udskriften af samme kun at oplæse i Rigsretten, forsaavidt Tiltalte udebliver, vægrer sig ved at give Svar angaaende Gjenstande o. s. v. Hvad det til § 76 stillede Vædringsforslag angaaer, da har Udvalgets Mindretal ligeledes fastholdt det, efter Conference med den høitærede Justitsminister, og jeg kan i saa Henseende henholde mig til den Motivering, der findes i Betænkningen.

Justitsministeren: Jeg maa meget anbefale til Thinget, at vedtage det Vædringsforslag, som er stillet til § 62. Det er, som den ærede Rigsdagsmand bemærkede, ved en reen Feiltagelse skeet, at Ordet er faldet ud af Forslaget, og det er aldeles nødvendigt, at det kommer ind. Paragraphen handler nemlig om, i hvilke Tilfælde de Forhør, som ere optagne over Tiltalte kunne oplæses i Rigsretten, og ligesom det kan være nødvendigt at oplæse dem, naar han vægrer sig ved at give Svar, og

altsaa tier stille, saaledes er det ogsaa nødvendigt, at de oplæses, naar han bliver reent borte. Det vil ogsaa letteligt bemærkes, at denne Paragraph, forsaavidt den taler om, naar Udskriften af det foreløbige Forhør, der er optaget over Tiltalte, skal oplæses, svarer til § 67, hvori der handles om, naar de Bidneforsklaringer, som ere optagne ved Underretten, skulle oplæses, og der er det foreskrevet, at en saadan Oplæsning skal finde Sted, ikke alene naar Bidnerne indvillige sig i Modsigelse, men ogsaa naar Bidnet udebliver. For at man altsaa skal være besejlet til at foretage en saadan Oplæsning, naar Tiltalte aldeles udebliver, maa jeg ansee det for nødvendigt, at Ordet „udebliver“ optages i Paragraphen. Man kunde vel sige, at allerede i de Ord „vægre sig ved at give Svar“ kunde ligge det Tilfælde, at han var udebleven; men det vilde være paa en noget tvungen Maade, naar det er vist, at ved de Ord „vægre sig ved at give Svar“ er tænkt paa, at Tiltalte er tilstede i Retten og da ikke vil svare. — Hvad det andet Vædringsforslag angaaer, nemlig det til § 76, da gaaer det ud paa, at, naar en Sag bestaaer af flere Poster, og mod flere Tiltalte, og dens Bidløstighed medfører, at Dommens Affattelse og Affigelse ikke kan foretages paa een Dag, man da kunde fortsætte den i de følgende Dage. Jeg troer ikke, at et saadant Tilfælde letteligt vil indtræffe, og i andre fremmede Love, som omhandle saadanne Retsgangformer, forekommer sjældent nogen Regel derom; imidlertid maa jeg dog bemærke, at man hos os har en Analogie for en saadan Bestemmelse i Instruxen for Høiesteret af 7 Decbr. 1771 § 12. Dersom den Bestemmelse nu ikke udtrykkeligt vedtages, kunde det dog ansees for tvivlsomt, om det kunde være tilladt saaledes at afbryde Boteringen, da der her i Almindelighed siges, at Rigsretten ikke maa skilles ad, førend Dommen er vedtagen og affagt.

Da ikke Flere ønskede at ytre sig, gik man over til Afstemning, hvorved det foreliggende Afsnits Paragrapher vedtoges uforandrede, og som de findes i Anhang Sp. 856—860, nemlig: