

Rigsdagstidende.

1852. Forhandlingerne paa Landstinget. № 142.

Tredie Session.

75de Møde.

Løvedagen den 7de Februar.

(Fortf.)

Da Ingen ønskede Ordet, gif man over til Afstemning, hvorved samtlige Paragrapher i dette Affnit vedtoges uforandrede, som de ere komne fra Folkethinget, og som de findes i Anhang Sp. 847—849, nemlig:

1) Lovforslagets § 18:

Bed Navneopraab, som foretoges, da der ved den først paa sædvanlige Maade ffete Afstemning kun afgaves 25 Stemmer, og saaledes det til at tage en gyldig Beslutning fornødne Antal Medlemmer (27) ikke havde afgivet deres Stemme, som det af Nedenstaaende vil sees, med 32 Stemmer imod 1.

Ja.

Bjerring; Blechingberg; Beutner; Dahl; Frich; Hansen, Bankdirecteur; Hansen, Gaardeier; Holberg; Kierlegaard; Kirk; Krarup; Kyster; Leth; Mortensen; Neergaard; Nielsen, Gaardeier; Nielsen, Tiendecommissair; Nyholm; Orsk; Orholm; Pedersen, Gaardeier; Schroll; Simony; Steffensen; Støden, v.; Sørensen, Pastor; Sørensen, Skoleforstander; Tang; Treschow; Unsgaard; Wesfely; Weyhe.

Nei.

Flensborg.

Stemte ikke.

Schytte.

Fraværende.

Bertelsen; Borgen; Bruun, Fabrikør; Dreier; Funder; Holst; Johansen; Jørgensen B. C., Gaardeier; Jørgensen, Landvæsenscommissair; Krabbe; Küttichan; Moltke; Petersen, Procurator; Stampe; Thalbitzer; Tillisch; Ørsted.

2) Lovforslagets § 19: eenstemmigt med 31 Stemmer.

3) Lovforslagets § 20: eenstemmigt med 32 Stemmer.

4) Lovforslagets § 21: eenstemmigt med 33 Stemmer.

5) Lovforslagets § 22: eenstemmigt med 33 Stemmer.

6) Lovforslagets § 23: eenstemmigt med 33 Stemmer.

7) Lovforslagets § 24: eenstemmigt med 32 Stemmer.

8) Lovforslagets § 25: eenstemmigt med 33 Stemmer.

Formanden: Det næste Affnit omfatter §§ 26 til 34 incl. Der er heller ikke stillet noget Endringsforslag til dette Affnit.

Ørsted: Jeg maa beklage, at jeg idag er kommen saa sild, at jeg ikke har fundet Leilighed til at gjøre nogle Anmærkninger ved det Affnit, som nu er afstemt. Jeg maa derfor indskrænke mig til at gjøre nogle Bemærkninger ved de Paragrapher, der nu ere satte under Forhandling. Hvad § 26 angaaer, er det mig ikke ganske klart, hvad der skal forstaaes ved Beviisligheder, som umiddelbart kunne tilveiebringes af Anklageren, naar man dermed sammenholder Bestemmelserne i § 35, hvorefter endog Dplysninger om Tiltaltes foregaaende Levnet, i Særdeleshed Fremkaffelsen af Acterne i de offentlige Sager, der tidligere maatte have været anlagte mod ham, skulle tilveiebringes efter Anklagerens Indstilling til Rigsretten, uden at Anklageren kan gjøre det paa egen Haand. — Hvad § 29 angaaer, er det meget vigtigt at vide, hvad der skal forstaaes ved **Danmarks Rige**, naar der er Tale om at bestemme Warslets Lovlighed. Jeg er tilbøjelig til at antage, at derved skal forstaaes