

overbevist om, at, om ogsaa Reglen i § 10 bliver vedtagen, vil han dog ikke begynde Hovedforhandlingen, uden at 16 Medlemmer ere tilstede. Men hvis man mener, at et ringere Antal end 16 Medlemmer ikke kan paakjende Sagen, og hvis man da ikke vil gaae den Vej, at der skal udnævnes overtallige Medlemmer, og tillige bestemme, at disse overtallige Medlemmer skulle være tilstede ved Begyndelsen af Hovedforhandlingen, saa kommer man dertil, at, hvis Noget faaer Forsald under Sagen, maa man begynde forfra, og den ærede 5te Landsthingsmand for Kiøbenhavn (Orsted) har allerede udviklet de saare store Misligheder; som deraf vilde blive Følgen. Jeg troer altsaa, at man bør berolige sig ved det, Lovudkastet har bestemt, at Retten kan holdes med 12 Medlemmer, idet man kan være overbevist om, at Retten ikke vil blive sat ved Hovedforhandlingernes Begyndelse med mindre end 16; og jeg skal dertil føie, at, hvis Thinget i saa Henseende vil søge nogen større Garantie, troer jeg, man skulde gaae ind paa den Vej, som jeg allerede under Sagens første Behandling antydede, og som jeg idag atter har gjentaget, at man dertil skulde tillægge, at Hovedforhandlingerne ikke maatte begynde, undtagen alle 16 Medlemmer vare tilstede. Jeg skulde, dersom et saadant Forslag fremkom til 3die Behandling, ganske overlade det til Thingets Dom, om det vil gaae ind derpaa; men derimod maa jeg meget tilraade Thinget ikke at antage det Forslag, der er fremsat af Udvalgets Fleertal til § 10 — og dermed staae og falde de andre Endringsforslag —, idet de nemlig gaae ud fra den Forudsætning, at det vil være grundlovsstridigt, at Retten sættes med et mindre Antal end 16, medens de dog admittere, at Retten kan sættes med et ringere Antal end disse 16 udenfor Hovedforhandlingen og Paakjendelsen. Og jeg mener, at dette med Hensyn til Formen vil være saameget misligere, som man i §§ 1 og 2 i Parenthes citerer Grundloven og derefter i § 10 henviser til § 2, idet man siger, at Rigsretten skal være fuldtallig efter § 2, hvilket altsaa vil sigte efter Grundloven, og saa dog senere admitterer, at den kan sættes uden at være fuldtallig efter Grundloven. Paa

Grund af denne Modsigelse, der, som jeg antager, virkelig ligger i Endringsforslaget med Hensyn til den Opsatning af Grundlovens Bestemmelse, hvorfra Udvalgets Fleertal er gaaet ud, troer jeg ikke, Forslaget bør tiltrædes af Thinget; naar man derimod vil holde sig til det Hensigtsmæssige, efter Ordføreren Udtryk, saa maa man gaae en anden Vej, og jeg kan, som sagt, heller ikke have Noget imod, om man i saa Henseende gjorde et Forsøg paa at faae en større Garantie ind i Loven ved 3die Behandling.

Jeg troer ikke, at jeg behøver at udtale mig nærmere om de øvrige Endringsforslag, der ere stillede af Udvalgets Fleertal til §§ 8 og 9, da jeg seer, at de ligefrem ere stillede under den Betingelse, at Forslaget til § 10 bliver antaget. Jeg skal blot, forsaavidt den ærede 5te Landsthingsmand for Kiøbenhavn (Orsted) har gjort opmærksom paa, at § 15 kunde ansees for ikke at være ganske tydelig med Hensyn til Spørgsmaalet om hvad der skulde optages i Thingsbogen, bemærke, at jeg gjerne vil erkjende det, og jeg er ogsaa ved Udarbejdelsen af Lovudkastet bleven opmærksom derpaa, at der laa noget ikke ganske tydeligt i den Bestemmelse, at hvad der foregaaer i Retten skal indskrives i Thingsbogen; men jeg troer dog, at Tvivlen vil hæves, naar man tager Hensyn til, hvad § 73 i Forslaget har forekrevet; thi der er det ligefrem sagt, hvad der skal optages i Thingsbogen af de Foredrag, der skee i Retten, saavel som af Vidners og andre Personers Udsagn, som afhøres i Retten. Den ærede Ordfører yttrede i sit første Foredrag, at man havde sagt, at det skulde være stridende imod Grundloven, at man valgte overtallige Medlemmer. Om noget Saadant er yttret, veed jeg ikke. Jeg har ikke under den foregaaende Behandling yttret det; men jeg sagde blot, at det laa udenfor Grundlovens Ord, og jeg gjorde netop opmærksom paa, at jeg ikke fandt det stridende imod Grundloven. Jeg erkjender, at man efter Grundloven meget godt kan gaae den Vej, som man gik den forrige Gang, da Rigsretsloven blev behandlet her i Thinget, nemlig at vælge Suppleanter, men jeg bemærkede blot, at det laa udenfor Grundlovens Ord, ikke videre.