

Rigsdagstidende.

1851. Forhandlingerne paa Landstinget. № 14.

Tredie Session.

23de Møde.

Tirsdagen den 11te November.

Protokollen for forrige Møde blev oplæst.

Formanden: Fra Justitsministeren har jeg modtaget endeel Exemplarer af et af ham i det andet Thing forelagt Udkast til Lov om Rigsretten, til Omdeling blandt Thingets Medlemmer og til deres Efterretning. Denne Omdeling har fundet Sted.

Folkethingets Formand har tilstillet mig et af dette Thing vedtaget Forslag til Lov angaaende Modificationer i Lov af 20de Juni 1850 om Dyrrettelse af Creditforeninger og Laanekasser for Grundetere med Anmodning om dets Foretagelse her i Thinget. Dette Lovforslag findes i Anhang til Rigsdagstidenden Nr. 20, Spalte 312, hvortil jeg henviser og betragter det saaledes som meddeelt Thinget. Det vil i et senere Møde være at afgjøre, hvorledes denne Sag skal fremmes.

Vi gaae dernæst over til den første Sag paa Dagsordenen, Udkast til Lov om Dlbryggerier. Det er til første Behandling, denne Sag foretages. Jeg veed ikke, om den ærede Ordfører ønsker Ordet?

Den af Udvalget (Bjerring, Røster, Drif, Beutner og Berthelsen) afgivne Betænkning findes i Anhang B. til Rigsdagstidenden under Nr. XIII, Sp. 41—46.

Ordføreren (Drif): Da Udvalget saa udførlig har motiveret sin Betænkning, skal jeg for Diebliffet ikke gaae videre ind paa Sagen, men oppebie de Udtalelser, som maatte finde Sted fra Landstingets ærede Medlemmers Side. Jeg skal kun bemærke, at den ærede 3die Landstingsmand for 7de Kreds (Berthelsen), som ikke har været tilstede, da

Betænkningen blev udfærdiget, uden Tvivl vil indfinde sig i Thinget, inden denne Sag er tilendebragt her. Ifølge hvad han imidlertid har udtalt til mig, maa jeg antage, at han, dersom han havde været tilstede, da Betænkningen blev underkrevet, vilde have sluttet sig til Minoriteten.

Beutner: Som Medlem af det Udvalg, der har været nedsat til at afgive Betænkning over Lovudkastet om Dlbryggerier, har jeg Andeel i den Beflagelse, som Udvalget har udtalt over, at en almindelig Lov om Næringsordningen ikke er udkommen. Jeg maa imidlertid bede det høitærede Thing om for mit Vedkommende at ansee denne Udtalelse som et Duffe om, at en saadan almindelig Lov kunde have været udkommen eller maatte kunne udkomme, men ingenlunde som om jeg dermed vilde have tilkjendegivet, at det skulde være ubetinget og absolut nødvendigt, at Forholdene ordnedes paa denne Maade. Det kan gjerne være, at det vilde være hensigtsmæssigere at ordne disse Forhold stykkevis, saaledes som Indenrigsministeren ved det forelagte Udkast har gjort et Forsøg paa. Ved dette Udkast er der gjort en Begyndelse paa at ordne Forholdene, og jeg troer, at det er en god Begyndelse, forsaavidt som der er taget Hensyn til at indrømme Landboerne den naturlige Frihed, som de kunne gjøre Fordring paa at komme i Besiddelse af. Det er jo vistnok det ærede Thing bekendt, og jeg behøver ikke at opholde mig ved at angive de Forhold og den Nødvendighed, som har været tilstede for, at, saa at sige, al Næring, Handel og Haandværksdrift er blevet henvisst til Kjøbstæderne, og at disse som en Følge deraf omsider have opnaaet en Forrettighed til at være i Besiddelse deraf. Jeg skal heller ikke videre gaae ind paa at udtale, at den almin-