

mende lægger jeg imidlertid ikke stor Vægt paa, hvilken Titel Loven kommer til at bære.

Orsted: Den nu foreslaaede Titel kan jo ikke nu komme under Discussion.

Formanden: Den foreligger vel ikke, men der kan ikke være noget til Hinder for, at den ærede Landstingsmand omtaler den Titel, som det blev antydet, at man vilde foreslaae til 3die Behandling.

Orsted: Man har dog ikke været forbedt paa at yttre sig derom, og det vilde derfor maaskee være rigtigst at udsætte Forhandlingerne desangaaende til 3die Behandling.

Formanden: Man vil da ogsaa faae at see, om hiin Titel virkelig kommer frem.

Finansministeren: Jeg maa dog gjøre opmærksom paa, at der udtryffeligt under Nr. 1 blandt Genbringsforslagene til 2den Behandling er stillet et Forslag, som angaaer en Forandring af Titelen, altsaa foreligger det hele Spørgsmaal.

Orsted: Ja Spørgsmaalet om Titelen's Forandring foreligger vel, men jeg troede, at dette Forslag af de 6 Medlemmer var taget tilbage, saa at der ikke behøvedes at forhandles derom.

Formanden: Det var en Misforstaaelse fra den høitærede Finansministers Side; min Bemærkning gik ud paa, at man vel maatte være berettiget til at indlade sig i Discussion om, hvorvidt den Titel burde tages til Følge, som det blev bebudet, at der muligen vilde fremkomme Forslag til ved 3die Behandling. Den ærede 5te Landstingsmand for 1ste Kreds (Orsted) bemærkede dertil, at man ikke var forberedt derpaa, hvortil jeg da yttrede, at, naar man udsatte at udtale sig om det bebudede Titelforslag, vilde man faae Leilighed til at see, om dette Forslag ogsaa virkelig fremkom.

Hjerring: Hvis det ærede Landsting skulde ved tage den Titel, som er foreslaaet under Nr. 1, vil jeg deri ikke see Andet end en Antydning af, at det ærede Thing ikke mener, at den oprindelige Titel var den ønskelige. Forøvrigt skal jeg i hvert Fald til 3die Behandling tage under Overveelse, hvorvidt en af de Titler, som den ærede Finansminister meddeelte, eller en anden kunde være passende til at vedtages eller ikke.

Da Ingen videre begjærede at yttre sig, stred man til Afstemning, hvorved:

Forslag af de 6 Medlemmer:

Titelen forandres saaledes: Udkast til Lov om et Colonialraad m. m. paa de dansk-vestindiske Der.

forkastedes med 23 Stemmer mod 10.

Formanden: Det af det ærede Udvalg stillede Hovedforslag, at det hele af Regjeringen forelagte Lovforslag skulde forkastes af Thinget, mener jeg, vil kunne see sig bedst ved Afstemningen over Sagens Overgang til 3die Behandling. Jeg veed ikke, om Noget ønsker at yttre sig angaaende dette Spørgsmaal?

Krabbe: Jeg troer ikke, at der i det ærede Thing er fremkommet noget Exempel paa, at et Udvalgs Betænkning nogenstunde er bleven modtaget med en saadan Anerkjendelse, som den Betænkning, der her foreligger; men det forekommer mig ogsaa, at der ikke har været et lignende Exempel paa, at man, uagtet en saadan Anerkjendelse, ikke er gaaet ind paa Udvalgets Indstillinger, og navnlig paa dets Hovedindstilling. Jeg deler nu fuldkommen denne Anerkjendelse, og netop derfor stemmer jeg ogsaa for det ærede Udvalgs Hovedindstilling, ikke at lade Sagen gaae over til 3die Behandling. Jeg troer nemlig ikke, at Colonierne ville være bedre tjente med at faae en mindre god Lov end slet ingen Lov, og jeg frygter heller ingenlunde for, at, hvis Landstinget ikke vedtager denne Lov, saaledes som den er forelagt, Thinget ikke oftere vil komme til at discutere denne Lov. Der er anført en anden Grund, som for mig vilde have haft overveitende Indflydelse til at stemme for Loven, dersom der ikke var en Hage derved, idet det nemlig er sagt, at Indvaanerne i Colonierne ønskede Loven. Derved er formodentlig meent, at den Betænkning, Commissionen, som bestod af de 10 Mænd, har afgivet, var et Udtryk af Indvaanernes Ønske; — ja, i saa Fald vilde jeg ogsaa have stemt for Loven, men jeg maa dog tillade mig at gjøre opmærksom paa, at disse 10 Mænd ikke vare valgte af Dernes Indvaanere, men af de forfællelige Borgerraad, og det forekommer mig derfor ikke, at man just kan sige, at disse 10 Mænds