

# Rigsdagstidende.

1852. Forhandlingerne paa Landstinget. № 122.

Tredie Session.

69de Møde.

Lovsdagen den 31te Januar.

(Forts.)

**Finantsministeren:** Uden forøvrigt at ville tillade mig at opholde Discusstonen, saa kan jeg dog ikke godt undlade at berigtige et faktisk Moment, der af den sidste høitærede Taler blev anført, hvorledes nemlig den specielle Anordning for St. Croix af 1823, om Prioriteter med Hensyn til Forsud paa Hosten, skulde afgive Exempel paa, at en Anordning vel kunde passe paa St. Croix, uden tillige at passe paa St. Thomas. Dette Exempel er rigtignok mindre heldigt, forsaavidt som der netop foreligger et Forslag — og naar min Hukommelse ikke skuffer mig, saa er hiin Anordning endogsaa provisorisk sat i Kraft af den forrige Gouverneur paa St. Thomas —, der gaar ud paa ligefrem at udvide Anordningen af 1823 til St. Thomas med nogen Forandring, der er foranlediget ved Emancipationen, men med en Forandring, som til samme Tid skal finde Sted paa St. Croix. Heri troer jeg, at der netop ligger et Beviis for, hvorledes den Omstændighed, at der blev eet Colonialraad, kunde føre til at henlede Opmærksomheden paa den Overensstemmelse, som der i visse Forhold kunde finde Sted imellem de to Der, selv hvor Regjeringen ikke for har tænkt sig dette.

**Formanden:** Den ærede 5te Landstingsmand for 1ste Kreds har ønsket Ordet; han har rigtignok havt det to Gange; men jeg tør vel antage, at det ærede Thing billiger, at jeg atter giver ham det (Ja!).

**Orsted:** Det var kun et Exempel, jeg anførte; men jeg tør paastaae, at det ikke var saa uheldigt; thi, om man endog nu først henved 30 Aar efter finder det hensigtsmæssigt at udvide den Lov, som i Aaret 1823 blev

givet for St. Croix, til St. Thomas, saa har man dog seet, at man i en saa lang Tid ikke har fundet Trang til en saadan i og for sig meget betænkelig Lov, som dengang blev givet for St. Croix. Det kommer ingenlunde af, at Opmærksomheden i Aaret 1823 ikke var henvendt paa St. Thomas; men det blev udtrykkelig fremhævet af vedkommende Regjering og alle de Collegier og Autoriteter, som havde med Sagen at bestille, at der ikke paa St. Thomas var Trang til en saadan Lov som denne, og at altsaa den i sig høist betænkelige Lov, og som lidet stemmede overeens med almindelige Principer, alene maatte gives for St. Croix, paa Grund af den store Trang, som der fandtes til den.

**Bessely:** Jeg skal blot tillade mig et Spørgsmaal i Anledning af den Uttring af den høitærede Finantsminister, at der ikke i Loven er bestemt, hvor Colonialraadet skal have sit Sæde, og at det derfor kunde have det ligesaa vel paa St. Thomas, som paa St. Croix. Forsaavidt dette skulde være Meningen, saa vil jeg tillade mig at spørge, om da ikke Gouverneuren og Regjeringen tillige skulde have Sæde paa St. Thomas. Det forekommer mig nemlig, at det ikke vilde gaae an, eftersom Forholdene ere i Vestindien, at Forsamlingen holdes paa den ene D, og Regjeringen har sit Sæde paa en anden. Det er nemlig, som bekendt, Tilfældet, at der jevnlig hersker de saakaldte Passatvinde, og at man saa hurtig kan komme fra den ene D til den anden, men derimod kan det medtage flere Dage, inden man kan udføre Tilbagereisen. Jeg troer derfor, at det ikke vilde gaae an at holde Colonialraadets Forsamling paa et andet Sted end der, hvor Gouverneuren og Regjeringen har sit Sæde.

**Finantsministeren:** Maa ske jeg maa tillade mig at besvare dette Spørgsmaal. Jeg har aldeles ikke udtalt mig om Gouverneurens