

faa kan have i alle Etager i Husene i Odense By. Der er dertil anslaaet at ville medgaae en Sum af imellem 60 og 70,000 Rbd., som jo er en meget betydelig Udgift for Byen. Hvad Gasbelysningen angaaer, saa er den ved en Accord overdragen nogle Entrepreneurer, men jeg troer, saavidt som jeg har kunnet bringe i Erfaring ved at tale med dem, at der dertil vil medgaae en Sum af henved 50,000 Rbd., saa at disse Anlæg, som der her er Spørgsmaal om, ville koste betydeligt over 100,000 Rbd. Jeg troer saaledes, at dette Anlæg vel er af saa stor Betydning, at der, naar man vil tage Hensyn dertil ved Bedømmelsen af, om der bør gives nogen Begunstigelse med Hensyn til Toldgodtgjørelse eller ikke, og man paa den anden Side tager Hensyn til Odense Communes Størrelse, vistnok af den Grund kunde være Anledning til at tilstaae Odense denne Begunstigelse. Hvad iøvrigt det angaaer, om der bør staae 1854 eller 1857, saa troer jeg rigtignok, at det med Hensyn til Odense Commune er temmelig ligegyldigt; thi efter al Sandsynlighed vil dette Anlæg være færdigt endogsaa længe inden Udgangen af Aaret 1854; men Grunden, hvorfor Udvalget i Særdeleshed har holdt paa at forandre Aaret 1854 til 1857 i denne Paragraph, er den, at, naar man vil gaae ind paa at give andre Communer en lignende Begunstigelse, saa har man anseet det nødvendigt at udvide Tidrummet, og der var da ingen Grund til at bestemme et andet Tidrum for Odense, end for alle de øvrige Communer. — Forsaavidt en æret Taler (Køster) har bemærket, at det uden Tvivl var rigtigst, at de Ord „anvendte Materialier“ i § 1 bleve forandrede, saa troer jeg dog, at dette ikke er saa aldeles correct; thi, om endogsaa disse Materialier ikke expresse ere blevne indførte i det Niemed at anvendes til saadant Brug, dengang da de bleve fortolde, men de derimod siden efter anvendes dertil, saa troer jeg dog, at Tolden alligevel bør godtgøres. Hvad hans anden Bemærkning angaaer, nemlig om, at det maaskee var rigtigere, at der stod: de til nye Forsyninger med Vand og Gas fornødne Maskiner, saa kan det jo ikke nægtes, at det maaskee vilde være correctere, men jeg troer ikke, at det vel vil kunne

misforstaaes, naar der staaer i Udkastet „alle til det første Anlæg af en ny Vand- og Gasledning anvendte Materialier og Maskiner“; thi jeg veed ikke, at der ved selve Ledningerne kunde være Spørgsmaal om at anvende Maskiner; men, naar der er Tale om Maskiner, saa er Meningen dermed jo de Dampmaskiner, der skulle bruges til at pumpe Vandet op, for siden at lede det. Jeg troer saaledes ikke, at denne Forandring er absolut nødvendig; men Udvalget vil vistnok være redebont til at tage under Overveelse, om der er nogen Grund dertil.

**Køster:** Jeg skal blot tillade mig at bemærke, at, foruden hvad der hører til den egentlige Gasledning, hører der tillige Maskiner til Rensning, og der hører ogsaa dertil Apparater, hvor Gassen brænder, Lygterne, for ikke at nævne flere Apparater, som kunne komme i Betragtning. Min første Bemærkning med Hensyn til at faae Ordet „anvendt“ i anden Linie forandret til „indført“ troer jeg har sin gode Grund deri, at Toldvæsenet vistnok ikke let indlader sig paa at give Godtgjørelse for Varer, som ere indførte for længere Tid tilbage, og hvorved det kunde have Bæmselighed at skaffe de tilbørlige Attester tilveie med Hensyn til den Told, som er betalt derfor, og det er overensstemmende med hvad der i Sager af lignende Natur har fundet Sted, at det kun er de Varer, der af vedkommende Autoriteter ere blevne indførte for at komme til en bestemt Anvendelse, for hvilke Toldfrihed er tilstaaet.

**Ordføreren:** Ja, Udvalget skal naturligvis tage den sidste ærede Talers Forslag under nærmere Overveelse, men da Finantsministeren selv har redigeret Loven, saaledes som den nu foreligger, saa troer jeg ikke, at der fra hans Side er funden nogen Bæmselighed ved at ordne Forholdet, selv om tidligere indførte Materialier skulde blive anvendte; thi det ligger i Sagens Natur, at de, der gjøre Fordring paa Toldgodtgjørelse, maae ved Toldvæsenets Dwittering godtgøres, naar de have betalt Tolden, og hvilken Told de have betalt. Med Hensyn til Aarstallet, skal jeg dog tillade mig at bemærke, at det maaskee ikke har en overveiende Bigtighed for Odense, at Fristen udstrækkes til 1857; men det vil