

maatte forhandles paa en forskjellig Maade, og navnlig ikke kunde slutte sig til det oprindelige Forslag, naar dette tages tilbage. Det er iøvrigt kun en Bemærkning, jeg fremsætter, uden at jeg naturligviis kan have Noget imod, at Thinget behandler Forslaget.

**Ordføreren:** Med Hensyn til, hvad der er forhandlet i Udvalget, tillader jeg mig at oplyse, at, medens Majoriteten bestemt modsatte sig det større Hovedaffnit af nærværende Lovforslag, som nu er bortfaldet, var man villig til at følge Forslagsstilleren i Henseende til den anden Deel, der forelaa, nemlig angaaende Naturaltjendens Overgang fra Vdelse i Kjarven til en fast Afgift. Denne Deel har under hele Behandlingen i Udvalget ikke mødt nogen Modsigelse; men det stillede sig saaledes, at Forslagsstilleren havde sammensjedet sit Forslag angaaende Naturaltjendens Overgang til en fast Afgift med sit Hovedforslag angaaende Tiendens Afløsning paa en saadan Maade, at det ikke vel var muligt at udfille de Dele af Forslaget, som vedkom den første Gjenstand, fra dem, der vedkom den sidste. Den Gjenstand, hvorom der forsaavidt handles, er jo behandles af Forslagsstilleren i hans Forslag, og foreligger ligeledes optaget og givet i en anden Form i det Forslag, vi have tilladt os at forelægge. Det har saaledes været Meningen at fastholde Forslagsstillerens Tanke i Henseende til denne Deel af Loven, men gjen-give den i en saadan Form, som man fandt var mere heldig efter den Gang, man meente Sagen burde have. Da man var kommen til dette Resultat, frembød sig naturligen den Betragtning, om man ikke, ved saaledes at følge Forslagsstilleren i Hovedsagen, men kun gjen-give hans Tanke i en forandret Form, dermed burde sætte det Lovforslag i Forbindelse, som tidligere var behandlet her og havde vundet det ærede Things Bifald. Det er altsaa, hvad der er skeet i Udvalget; deri ligger Forbindelsen mellem det oprindelige Forslag og det Forslag, som Udvalgets Majoritet er fremkommen med, og i denne Forbindelse er det naturligviis kun, at vi have søgt vor Berettigelse til at fremkomme med vort Forslag.

**Formanden:** I Anledning af, hvad den ærede Indenrigsminister bemærkede, maatte

jeg dog tillade mig nogle Øtringer. Det skulde vel nemlig meest være Formen, hvori Udvalgets Øndringsforslag er fremkommet, hvori man skulde søge nogen Grund for at behandle det som et ganske nyt Forslag; men jeg maa dertil bemærke, at, ligesom Udvalget kunde have indbragt alle de Paragraffer, der indeholdes i dets nye Forslag, som specielle Øndringer til de enkelte Paragraffer i Forslagsstillerens Lovforslag, saaledes kan det ikke formenes det at fremkomme med de samme Øndringer, fordi de fremkomme i en anden Form. Den Form, hvori de ere fremsatte, er endog forsaavidt mindre heldig for Udvalget, som de forskjellige Øndringer, hvis Udvalget havde stillet dem som Øndringer til de forskjellige Paragraffer, vilde kunne være blevne tagne tilfølgende ved de enkelte Paragraffer, hvorimod Udvalgets Forslag nu staaer som et Hele, og, hvis Forslagsstilleren ikke havde taget det hele Lovforslag tilbage, vilde de enkelte Bemærkninger, som af Udvalgets Fleertal i dets Forslag vare gjorte til Forslagsstillerens Paragraffer, som omhandle denne Gjenstand, og som kunde ønskes optagne i disse, uagtet man ikke i det Hele vilde gaae ind paa Udvalgets Fleertals Forslag, være udelukkede fra at kunne blive tagne tilfølgende, naar først Majoritetens Forslag i det Hele var blevet fastsat og man derefter var gaaet tilbage til Forhandlingen af det oprindelige Forslag. At Majoritetens Forslag forbynder sig selv med den Titel: Forslag til Lov, indeholdende nogle nærmere Bestemmelser om Korntjendens Forandring fra Vdelse i Kjarven til faste aarlige Afgifter, er jo kun en ligefrem Følge af hele Majoritetens Forslag; thi Majoritetens Forslag, som gaaer ud paa, at Tiendens Afløsning ikke skal finde Sed, kan naturligviis ikke beholde den Titel, der var givet Loven af Forslagsstilleren, nemlig: Forslag til Lov om Tiendens Afløsning. Der maatte altsaa gives en ny Titel, og om dette nu er skeet paa den Maade, at Udvalget til Slutningen af sine Paragraffer har stillet et Øndringsforslag om Lovens Titel, eller det har stillet Titelen op i Begyndelsen af Forslaget, forekommer mig ikke kan forandre Sagen. Jeg finder derfor ikke nogen Betænkelighed ved, at