

# Rigsdagstidende.

1852. Forhandlingerne paa Landstinget. № 80.

Tredie Session.

55de Møde.

Tirsdagen den 13de Januar.

(Forts.)

**Formanden:** Ved denne Tilbagetagelse af Lovforslaget maa jeg forstaae, at derved for det Første det Afsnit af Lovforslaget, som ikke er tiltraadt af Majoriteten i Udvalget, er tilbagetaget, og jeg maa derfor rette det Spørgsmaal til Thingets Medlemmer, om Nogen optager dette Afsnit af Lovforslaget? (Ophold.) Da Ingen optager det, maa det saaledes ansees som bortfaldet. Forsaavidt den ærede Forslagsstiller dernæst har sluttet sig til Udvalgets Majoritets Indstillinger angaaende Afsluttet om Naturaltiendens Afløsning, og derved ogsaa har tilbagetaget denne Deel af det oprindelige Forslag, hvortil Udvalgets Majoritets Forslag knytte sig, gjælder Spørgsmaalet om Optagelsen af Lovforslaget saaledes ogsaa denne Deel af det oprindelige Lovforslag, som ligeledes kun var fastholdt af den ærede Forslagsstiller og den ærede 6te Landstingsmand for 6te Kreds (Holberg)? (Ophold.) Der er altsaa heller Ingen af Thingets Medlemmer, der optager denne Deel af Lovforslaget; det er altsaa ogsaa bortfaldet, og der bliver da kun Spørgsmaal om Majoritetens Ændringsforslag til dette Afsnit af det oprindelige Forslag, nemlig § 29 og følgende Paragraffer, med Undtagelse af Paragrafferne 35 og 36.

**Indenrigsministeren:** Jeg turde maafee rette det Spørgsmaal til den ærede Formand, om det gaaer an at forhandle et Ændringsforslag, naar Hovedforslaget, hvortil dette Ændringsforslag støtter sig, er taget tilbage?

**Formanden:** Jeg skal dertil bemærke, at der her er Spørgsmaal om et Forslag, som er

blevet behandlet i et Udvalg. Den, der har stillet Forslaget, har ikke længere noget Herredømme over Forslaget i det Dieblit, det er overgivet til Thinget. Nu har Udvalget erklæret sig for, at det ikke vilde gaae ind paa en Deel af Forslaget, men derimod at ville vedholde Forslaget for et andet Afsnit. Det er altsaa, forekommer det mtg, det Samme, som om man havde sat hiin Deel af Forslaget under Forhandling og afstemt den, og den ved Afstemningen var bleven forkastet; thi at tage denne Deel af Forslaget tilbage paa dette Sagens Stadium, er kun det Samme som at frakalde Afstemningen over det, hvilket her, naar Ingen optager Forslaget, faaer samme Betydning, som om det var blevet forkastet. Men, ligesom den anden Deel af Forslaget, som bliver tilbage, ligesuldt maa kunne komme under Forhandling, esterat hiin ene Deel af Forslaget er forkastet, saaledes forekommer det mig ogsaa, at naar, som Tilfældet er her, Udvalget har sagt: „vi kunne ikke gaae ind paa den ene Deel af Lovforslaget, men indstille, at den forkastes, men vi holde paa den anden Deel, idet vi have stillet Ændringsforslag til den,“ — saa maa dette være aldeles berettiget. Jeg veed ikke, om Nogen ønsker at yttre sig om det formelle Spørgsmaal, men jeg idetmindste nærer ingen Tvivl i saa Henseende.

**Indenrigsministeren:** Jeg har optaget det saaledes, at Udvalget aldeles har fraraadet det principale Udkast og stillet et nyt Forslag, og det forekommer mig ogsaa, at det indeholdes i Udvalgets egne Ættringer i Betænkningen, hvor det udtrykkeligt er sagt: I Genhold til det Foransførte tillade vi os at indstille, 1) at det oprindelige Forslag ikke vedtages af Thinget, og 2) at Landstinget vedtager følgende Forslag til Lov. Jeg stulde derfor troe, at et saadant aldeles nyt Forslag