

Godseieren har kun sat Taxationssummen op for at beholde Gaarden. Hovedsagen er jo ikke at skaffe en Udløsningssum til Bondebefolkningen, men derfor er man netop ikke gaaet ind paa et andet Forslag, nemlig det, som forelaa i Landbocommissionens Betænkning, men det er at skaffe Jorderne i det Hele overdragne til Bondebefolkningen. Var man derimod gaaet ind paa det subsidiaire Forslag, saa var der, hvor der var tillagt  $\frac{1}{3}$ , tillige at afdrage  $\frac{2}{5}$ , som er noget mere end  $\frac{1}{3}$ ; Taxationsprisen var altsaa bleven nedsat noget til Gunst for Bonden, og deri havde ligget et Middel for Bonden til at kjøbe selv under saadanne Omstændigheder. Naar det derimod ikke er Tilfældet, naar  $\frac{1}{3}$  kan lægges paa, uden at der er en saadan Sikkerhed for et Afdrag, saa vil det i mange Henseender gjøre den hele Lov til en Illusion, til et Skindbedrag; det vil, forekommer det mig, med Hensyn til denne Paragraph være det Afgjørende. Bliiver Ændringsforslaget antaget, saaledes at disse  $\frac{2}{5}$  nødvendigvis skulle afdrages, naar dette  $\frac{1}{3}$  højere Bud er skeet, saa kan jeg godt tænke mig, at Mange her i Salen kunne stemme for et Forslag, som indeholder stor Sikkerhed for slet Taxation; naar dette derimod ikke skeer, saa troer jeg, at man vilde have megen Uret i i dette Øieblik at antage en Paragraph som den 37te. Den hele Maade, anvendt i Almindelighed, er ogsaa mindre vigtig for vedkommende Godseier, end Anvendelsen paa de enkelte Tilfælde. Hvor det er af yderste Vigtighed for en Godseier, ikke at afhænde en enkelt Fæsteeiendom, der kan jeg bedre forstaae, at man søger at skaffe et Middel til at forhindre det, og det ligger jo i det andet Ændringsforslag, som vel nærmere vil blive omtalt.

Da Ingen mere begjærede Ordet, stred man til Afstemning, hvorved:

1) § 36 (see Anhang B Nr. 76 Spalte 1040)

vedtoges med 52 Stemmer mod 1.

2) Forslag af J. A. Hansen, Jacobsen, Chr. Larsen, Lehmann, Mlesen, Tscherning:

at der i 1ste Passus efter „Commissionens Ansættelse“ tilføies „af Gaardens Verdi,

forinden Afdraget for Fæstetvangen er skeet“, og i Linie 13 efter Ordet „Taxationssum“ „dog med Fradrag af 2 Femtebele.“

vedtoges med 42 Stemmer mod 22.

3) Forslag af J. A. Hansen:

at i 2den Linie Ordene „er Godseieren“ udgaae, og i deres Sted indsættes „men Godseieren erklærer, at det er ham paa Grund af særegne locale Forhold magtpaaliggende at beholde Gaarden, og Commissionen giver denne hans Erklæring Medhold, er han“

forkastedes med 30 Stemmer mod 25.

4) § 37 (see sammesteds Spalte 1041) med den vedtagne Forandring

vedtoges med 48 Stemmer mod 9.

5) § 38 (see sammesteds Sp. 1042 ff.)

vedtoges eenstemmigt med 56 St.

6) § 39 (see sammesteds Sp. 1043)

vedtoges eenstemmigt med 54 St.

7) § 40 (see sammesteds)

vedtoges eenstemmigt med 57 St.

8) § 41 (see sammesteds)

vedtoges med 52 St. mod 1.

9) § 42 (see sammesteds Spalte 1043 og 1044)

vedtoges eenstemmigt med 56 St.

10) § 43 (see sammesteds)

vedtoges eenstemmigt med 53 St.

11) § 44 (see sammesteds)

vedtoges eenstemmigt med 54 St.

12) § 45 (see Anhang B Nr. 77, Spalte 1044—45)

vedtoges eenstemmigt med 52 St.

13) § 46 (see Anhang B Nr. 77, Spalte 1046)

vedtoges eenstemmigt med 56 St.

**Formanden:** Hermed sluttet Forhandlingerne for idag. Dagsordenen for næste Møde, som vil blive affholdt imorgen Kl. 12, og jeg tilføier præcis Kl. 12, vil være følgende:

1) 2den Behandling af Forslag til en Ændring i Forretningsregulativets § 39 af Rigsdagsmanden for Svendborg Amts 6te Valgkreds (J. A. Hansen)

2) og af Forslag om Forretningsregulativet.