

virkelig at ville kjøbe. Det er, som alt bemærket, høist ubløst, og der er, som jeg ligeledes alt har anført, ikke den mindste Fare ved at fordre, at det officielle Bud først skal gjøres af Bonden, fordi han kan vurdere Gjenstanden ligesaagodt, som oftest bedre end Gods-eieren, og fordi han i Forveien nogenlunde vil kjende Godseierens Anskuelse af foregaaende private Forhandlinger. Forøvrigt behøver jeg ikke at gøre opmærksom paa, at der er knyttet til dette hele Tilbud og Modbud en Retsvirkning, som vel ikke er overordentlig stor, men som dog kan faae sin Betydning, nemlig at det med Hensyn til Omkostningerne vil faae Indflydelse, hvorvidt Budet kan ansees for rimeligt. Naar det nemlig kommer til Taxation, da er den, hvis Bud antages, fri for Omkostninger, og heri indeholdes der Opfordring til Vedkommende til at gjøre ikke paa kvantvis, men for Alvor at gjøre sit Bud, og dette stemmer saaledes med hele Lovens Character at fremkalde Frivilligheden, som ikke vinder det Allermindste ved løse Bud, men ved alvorlige Bud, som kunne vente at staae sig ved en Taxation. Hvis den ærede Rigsdagsmand for Holbek Amts 2det District (Tscherning) muligen kunde troe, at hans ærede Nabo (Mourier) seer med pessimistiske Bine paa Loven, saa vil han ganske bestemt ikke troe det om mig, som nu i snart 15 Aar har arbejdet for samme. Da jeg troer, at Loven vil vinde ved, at Mindretallets Forslag gaar igjennem, vil jeg opfordre til at stemme derfor (Mourier: Heri er jeg enig med den ærede Rigsdagsmand.)

Ordføreren: Jeg maa bede det ærede Thing undskyldte, at jeg havde misforstaaet det Forslag, der er stillet af den ærede Rigsdagsmand for Sorø Amts 1ste District (Spandet). Der er en lille Trykfeil deri, som har mislede mig ved Sammenholdelsen med Paragraphen. Jeg seer nu, at det har den Mening, at Beskjendtgjørelsen i alle Tilfælde skal indrykkes i Berlingske Tidende, og paa den Maade kan jeg ikke have Noget imod Forslaget, skjøndt det neppe heller er nødvendigt.

Da ingen flere begjærede Ordet, fik man til Afstemning, hvorved:

1) Udvalgets Mindretals Forslag til § 23 (see Anhang B Nr. 76 Sp. 1032) fik 35 Stemmer mod og 33 Stemmer for sig; da Forskellen i Stemmeantallet var saaringe, lod Formanden foretage en Afstemning ved Navneopraab, hvorved Forslaget, som nedstaaende Liste nærmere udsifer, forkastedes med 39 Stemmer mod 33.

Ja.

Wilkens; Fenger; Fuglede; Hall; Hoffmeyer; Jagd; Jensen, Chr.; Krieger; Larsen, J. C.; Lehmann; Lyffe; Madsvig; Marchmann; Mourad; Mourier; Ostermann; Ottesen; Pedersen, P.; Raben; Rasmusen; Rothe; Rovsing; Schack; Schiott; Skau; Tiim; Ammighøll; Badstu; Bardenfleth; Bliren-Finecke; Bregendahl; Clausen; la Cour.

Nei:

Gleerup; Jespersen; Damtier; Frølund; Grønberg; Hansen, A.; Hansen, C. H.; Hansen, J. A.; Hermansen; Holm; Hækerup; Høier; Jacobsen; Johansen; Knudsen, J.; Knudsen, P.; Koføed; Larsen, Chr.; Olesen; Petersen, F.; Røe; Rotwitt; Schroll; Schøler, L.; Schøler, B.; Sidenius; Simonsen; Spandet; Sørensen; Tscherning; Winther, G.; Winther, N.; Alberti; Barfod; Blæk; Christensen, B.; Christensen, J.; Christiansen; Clausager.

Fraværende med Orlov:

Lunde.

Fraværende:

Ussing; Damgaard; David; Gram; Grundtvig; Hansen, C. A.; Hansen, F. A.; Hansen, L.; Hjerrild; Jensen, L.; Kampmann; Neergaard; Nørgaard; Oppermann; Otterstrøm; Pedersen, R.; Poulsen; Rosenørn; Spønnek; Steen; Thomsen; Tillisch; Wegener; With, (Hj); Ullgaard, (Hj); Voserup; Bungen.

2) Lovforslagets § 23 (see Anhang B Nr. 76 Sp. 1032) vedtoges med 52 Stemmer imod 13.