

Land til sammes Fæstere som Selv- eiendom." (Iste Behandling findes i Rigsdagstidenden Nr. 331, Sp. 5269).

Hertil var deels af Finantsministeren deels af 15 Medlemmer stillet følgende Vndringsforslag.

ad § 4.

Finantsministerens Forslag:

2det og 3die Stykke forblive som de oprindeligen ere forelagte Thinget, saaledes:

Naar Eiendommen gaaer ud af bemeldte første Erhververs eller hans Enkes Besiddelse, har den efterfølgende Besidder, forsaavidt han ei foretrækker at udbetale Capitalen eller en Deel af samme, at indfrie den af første Erhverver udstedte Forskrivning til Statskassen med en ny Forskrivning, der giver samme Pantestikkerhed som den, der indfries, men lyder paa Erlæggelsen af 2½ pCt. halvaarligen af Forskrivningens paalydende oprindelige Beløb, at regne fra den første efter hans Besiddelsestagselse indtrædende 11te Juni eller 11te Decbr. Termin, saaledes, at i hver paafølgende Termin først beregnes 2 pCt. Rente af den i samme tilbagestaaende Deel af Gjælden, og Resten af det betalte Beløb affrives paa Hovedstolen.

Dog skal det staae Debitorerne frit efterhaanden at gjøre større Afbetalinger paa deres Gjæld, efter forudgaaet Anmeldelse til Finantsministeriet, idetmindste een Maaned forinden den Omflagstermin, i hvilken Afbetalingen ønskes modtagen.

Forslag af Bregendahl, C. Jensen, Black, Damkier, Jespersen, C. H. Hansen, la Cour, Hækkerup, Jacobsen, J. Knudsen, Hermansen, Johansen, Holm, Wegener og Sørensens:

Det foreslaaes, at i den ved Sagens 2den Behandling vedtagne nye § 5 udgaaer i 6te og 7de Linie Ordene „og Afdrag“.

Det bemærkes, at det stillede Forslag er foranlediget ved Afstemningen over Vndringsforslaget Nr. 3.

Begge Vndringsforslag fattes under Get til Forhandling.

**Finantsministeren:** Jeg har ikke synsberligt at anføre med Hensyn til det af mig stillede Vndringsforslag. Jeg var ved min Tilstedeværelse i det andet Thing forhindret fra at overvære Sagens 2den Behandling, og kunde derfor ikke udtale mig om det Vndringsforslag, som dengang gik igjennem til § 4, og som jeg anseer for mindre heldigt. Jeg har derfor foreslaaet at restituere det oprindelige Lovforslags Bestemmelse i saa Henseende, som gik ud paa, ved en meget lemsældig Moderation at søge efterhaanden at bringe de vedkommende Erhververe af Eiendommene ud af den Gjæld til Staten, som der ellers vilde perpetueres.

**Bregendahl:** Jeg havde ikke taget Deel i at stille det Vndringsforslag til anden Behandling, som gik ud paa, at Amortisationen skulde falde bort for de efterfølgende Besiddere, og uagtet jeg mener, at der maa indrømmes dem enhver Lempelse, saa skal jeg dog ikke stemme imod, at Amortisationen atter bringes tilbage i Loven. Jeg skal kun bemærke, at dersom dette Vndringsforslag vedtages, er det en Selvsølge, at det Vndringsforslag, som jeg har taget Deel i at stille til 3die Behandling, maa bortfalde, da det er en Redactionsforandring, som var bleven nødvendig derved, at Amortisationen var bortfaldet.

Da ikke Flere begjærede Ordet, skred man til Afstemning, hvorved Finantsministerens Forslag til § 4, at 2det og 3die Stykke forblive som de oprindeligen ere forelagte Thinget, saaledes:

Naar Eiendommen gaaer ud af bemeldte første Erhververs eller hans Enkes Besiddelse, har den efterfølgende Besidder, forsaavidt han ei foretrækker at udbetale Capitalen eller en Deel af samme, at indfrie den af første Erhverver udstedte Forskrivning til Statskassen med en ny Forskrivning, der giver samme Pantestikkerhed som den, der indfries, men lyder paa Erlæggelsen af 2½ pCt. halvaarligen af Forskrivningens paalydende oprindelige Beløb, at regne fra den første efter hans Besiddelsestagselse indtrædende 11te Juni eller 11te Decbr. Termin, saaledes, at i hver paafølgende Termin først beregnes 2 pCt. Rente af den i samme tilbagestaaende Deel af Gjælden, og