

reclameres, skøndt der ikke er tilveiebragt fuld-  
 stændigt Beviis for Gtendomsretten, indrømmer  
 Vedkommende at faae disse Gjenstande, naar  
 man blot er moralisk overbevist om deres Ad-  
 komst, hvorimod den Private holder sig til  
 Lovgivningen, fordrer saa strenge Beviser, som  
 efter Lovgivningen kan fordres, og udleverer ikke  
 Noget, førend disse Beviser ere tilveiebragte,  
 derfor er det naturligt, at Forholdet bliver et  
 andet for de Private, end for Staten. Da  
 nu iøvrigt næsten hele Forstrandsrettigheden  
 paa Vestkysten tilhører Staten, saa havde man  
 troet, navnlig af Humanitets Hensyn, at der  
 kunde være Anledning til at erhverve denne  
 Forstrand, om ogsaa Kjøbesummen ikke abso-  
 lut forrentede sig. Noget stort Tab kan der  
 dog ikke ventes, thi der kommer altid Saame-  
 get ind, at den største Deel af Renten bliver  
 dækket.

Jeg skal dernæst omtale det af den sidste  
 ærede Taler stillede Amendement. Han charac-  
 teriserede Regjeringens Fremgangsmaade meget  
 strengt, men da jeg ikke troer, det var saa  
 ilde meent, saa skal jeg ikke opholde mig der-  
 ved. Jeg skal derimod søge at forklare Thing-  
 get, hoorledes Forholdene i Virkeligheden stille  
 sig. Der indstrandede i forrige Aar, som be-  
 kjendt, paa Bornholm den store russiske Damp-  
 fregat Archimedes, som blev Drag, og hvor-  
 efter en Mængde Gjenstande bleve indførte i  
 Rønne Havn; men, skøndt Havnepengene ud-  
 gjorde 979 Rbd., saa vare de fleste Gjenstande  
 lidet værd, og man antog endogsaa, at der blev  
 Tab paa den hele Bjerkning. Det er imidler-  
 tid vist, at Bornholm havde en stor Indtægt  
 af denne Stranding (S. F. Petersen; Men  
 ikke Havnen!). Havnen skulde have 979 Rbd.,  
 og, hvis den ærede Rigsdagsmand vil opgive,  
 hvor stort det Beløb var, hvortil de bortsolgte  
 Gjenstande bleve udbragte — jeg troer, at det  
 var 13 eller 1400 Rbd. —, saa vil han see,  
 at Havnens Indtægt stod i et overordentlig  
 godt Forhold til det Beløb, Gjenstandene bleve  
 udbragte til. Da denne Ulykke her nu førte  
 til et saa uheldigt Resultat for vedkommende  
 Ciere, var det naturligt, at Regjeringen ifølge  
 heraf, samt af Hensyn til Stillingen til Rus-  
 land, eftergav Tolden, og at man ogsaa paa-  
 tog sig Afgjørelsen af Havnepengene. Dersom

det nu var det Rigtige, at Regjeringen ikke  
 retligt kunde besatte sig med at mo-  
 derere Havnepengene efter Forholdenes  
 Bessaffenhed under Tarten, ja, saa havde den  
 ærede Taler Ret; men det har været fast  
 Praxis, saaledes som navnlig er ovgivet fra  
 Finansministeriet, som traadte istedetfor Gene-  
 raltoldkammeret, at tidligere dette Collegium,  
 og senere Indenrigsministeriet, er bemyndiget  
 til, da Havnevesenet ikke er et reent commu-  
 nalt Anliggende, men tillige et Statsanlig-  
 gende, at moderere Havnepengene i visse en-  
 kelte saadanne Tilfælde, hvor Oppebørslen efter  
 Tarten blev ubillig. Naar man nu vil sam-  
 menligne Havnepengenes Størrelse med Pro-  
 venvuet af det bjergede Gods, saa er det klart,  
 at, hvis det ogsaa havde været en Privat-  
 mand, der havde eiet det Bjergede og havde  
 søgt Moderation af Havnepengene, saa havde  
 det ikke været mere end billigt og retfærdigt,  
 at Havneafgiften var modereret fra 979 Rbd.  
 til 600 Rbd. Man er altsaa fra Regjerin-  
 gens Standpunkt gaaet ud fra, at man vilde  
 fastholde en saadan Godtgjørelse, hvortil man  
 retfærdigt burde have modereret Havnepengene,  
 naar det havde været en Privatmands Drag.  
 Dersom det endnu imidlertid antages, at det  
 her Utrede ikke er rigtigt, at Ministeriet ikke  
 har havt denne Besøielse til at moderere Hav-  
 nepengene, saa er den rette Veien at gaae til  
 Domstolene (Her!). Det er ikke den rette Veien  
 at bringe det ind under Rigsdagens Afgjørelse,  
 at den skulde afgjøre, hvorvidt Ministeriets  
 Besøielse her strækker sig. — Jeg maa iøvrigt  
 forvare mig imod, om Rigsdagen vilde bifalde  
 Endringsforslaget, at der deri skulde ligge, at  
 man overhovedet nægtede Ministeriet Besøielse  
 til at kunne moderere Havneafgifterne i saa-  
 danne Tilfælde, hvor disse blive ubillige i  
 Forhold til Gjenstanden. Efter § 77 i Grund-  
 loven staaer det Enhver, og ogsaa Havnen  
 i Rønne, frit for at bringe det ind under Dom-  
 stolenes Paakendelse, om Indenrigsministeriet  
 har havt Ret til at moderere Havnepengene.  
 Det er klart, at hvis Domstolene sigte nei der-  
 til, saa faaer Havnen de 979 Rbd., og det er  
 altsaa det første Spørgsmaal i Sagen. Jeg  
 mener, at Thinget ikke kan have Anledning til  
 at gaae ind paa dette; thi der behøves ingen