

Rigsdagstidende.

1852. Forhandlingerne paa Folkethinget. № 314.

Tredie Session.

92de Møde.

Løverbagen den 6te Marts.

(Forts.)

Sjæbning: Dersom det var min Hensigt at stemme imod, at denne Adresse blev tagen til 1ste Behandling, som det ikke i dette Dieblif er, saa vilde jeg ikke lade det sidste Foredrag med alle dets Bidsfarelser staae uberrørt, men det hører ikke herhen at behandle det, det vil ligge for ved Adressens 1ste Behandling, og da skal jeg med stor Fornøjelse komme tilbage paa dette og lignende Foredrag, om de da træde frem igjen. Naar jeg stemmer for denne Adresses Overgang til 1ste Behandling, saa er det paa ingen Maade, fordi jeg billiger den, hverken i dens Formaal og endnu mindre i dens Form, men fordi jeg holder for, at det er rigtigt, at vi engang alvorlig komme til at forstaae hinanden og lægge Mærke til, hvilke Bidsfarelser, vrang Ansuelser og Umuligheder, der ligge under alle slebne Ord. Vi maae engang komme til at vide, hvorledes vor Stilling er, hvorledes vi kunne vinde den igjen, og hvorledes vi kunne bevare netop de Friheder, som vi saa let kunne kaste fra os ved letfærdig at forstaae de Midler, som gives os til at kunne bevare dem med. Man kan ikke under de Forhold, hvori vi leve, danske paa en Line, uden at være udsat for Vanskeligheder. Dernæst maa man finde sig i at gjøre vanskelige Gjennemgangsled, og man maa takke dem, som have Mod til at udføre dem (Hør!). Jeg vilde meget have ønsket, at det ærede Medlem for Aalborg (Zillisch) havde været tilstede i dette Dieblif; han vilde bedre end nogen Anden i denne Forsamling kunne oplyse os om, hvor forsigtige vi bør være i det, vi kaste fra os, og i det, vi vælge. Men, som sagt, jeg vil ikke gaae videre ind paa Sa-

gen; den vil, som jeg haaber, finde sin Afgørelse ved 1ste Behandling, og det skulde være mig kjær, om Forhandlingerne om Sagen selv paa dette Stadium kunde blive indskrænkede til saa lidet som muligt (Hør!).

Re: I den sidste ærede Rigsdagsmands Uttringer hører jeg kun talende Grunde for at stemme mod Adressen. Den ærede Rigsdagsmand for Præstø A. de Balgfreds (Grundtvig) sluttede, tildeels sit Foredrag med at fremhæve, at det andet Spørgsmaal, der blev at undersøge, var, om vi befandt os paa Afgrundens Rand (Grundtvig: Nei!), ja, om Adressen tydelig nok udtalte, støttede og godtgjorde, at vi vare paa Afgrundens Rand (Grundtvig: Ja!). Naar nu Adressen havde indeholdt noget Saadant — thi det mener jeg, burde være det første Spørgsmaal, der netop ved denne Forhandling forelaa til Undersøgelse — saa havde den haft et tydeligt og bestemt Formaal. Men det indeholder den netop ikke. Den udtaler kun sin Beklagelse over Kundgjørelsen af 28de Januar d. A., men støtter ikke, hvorpaa denne Beklagelse er grundet, og det maatte dog aabenbart være nødvendigt for Adressen, maatte være nødvendigt for dens Hensigt, naar den skulde nedlægges for Hans Majestæt Kongen. Det maatte være ligesaa nødvendigt som det Andet, at begrunde den Mistillid, der er udtalt til de Mænd, som Kongen, efter sit Prærogativ, har kaldet til Raad. Naar en Mistillid til dem udtales, netop for Kongen, saa maa den paa een eller anden Maade begrundes; den maa begrundes i den Kjendsgjerning, som danner Udgangspunktet; den maa begrundes i disse Mænds hele tidligere og hidtidige Færd. Da Adressen ikke indeholder Noget af dette, men kun indskrænker sig til Beklagelser og — hvad jeg mener, at man allermindst i en Adresse til Kongen burde ind-