

manden for Holbek Amts anden Valgkreds (Scherning); og Grunden til, at Udvalgets Fleertal ikke har anstillet nogen Undersøgelse om, hvorvidt man skal gaae den Vej eller ikke, er ligesom den, at man har anseet dette Spørgsmaal for afgjort ved den Afstemning, som fandt Sted forleden i et aldeles lignende Tilfælde. Den Mand, hvorom der da var Tale, var i alle Maader ligesaa berettiget til Indfødsret som den, hvorom der her er Tale, og da vedtog Thinget med en meget stor Majoritet, at det ikke vilde gaae ind paa hans Ansøgning, fordi Forholdene vare saaledes, at det ikke var rigtigt at spille Thingets Tid med Behandlingen af saadanne Sager. Var det rigtigt den Dag, saa troer jeg ikke, at der er foregaaet nogen Forandring, som kunde gjøre det urigtigt idag, og det er af Afgørelse for denne Thingets Beslutning, at Udvalgets Fleertal har ladet sin Indstilling gaae i den Retning, som Tilfældet er.

Formanden: Der er begjert Afslutning af Forhandlingerne af følgende Medlemmer: Jespersen, Monrad, Hall, Gram, Hækkerup, Olesen, Neergaard, L. Scholer, Kampmann, G. Winther, Ottesen, C. Jensen, J. Christensen, L. Hansen og Christiansen.

Det vedtoges derpaa med 46 Stemmer mod 12, at Afslutning skulde finde Sted.

Man fik derpaa til Afstemning, hvorved:

1) Grundtvigs principale Forslag til en motiveret Dagsorden, saalydende:

„Thinget gaaer over til Dagsordenen med den Forudsætning, at den Paagældende, som født af danske Forældre og bosat i Danmark, har dansk Indfødsret.“

forkastedes med 56 Stemmer mod 6.

2) Sammes subsidiaire Forslag til en motiveret Dagsorden, saalydende:

„Thinget gaaer over til Dagsordenen med den Forudsætning, at den Paagældende har dansk Indfødsret.“

forkastedes med 55 Stemmer imod 7.

Selve Lovforslaget fattes derpaa under Forhandling.

Mourier: Det var mig, skøndt jeg under et af de sidste Foredrag havde begjert Ordet, ret hørt, at der var fandt Afslutning Sted, da der allerede var talt Saameget om den af et Medlem af Udvalget foreslaaede motiverede Dagsorden, som dengang var Gjenstand for Forhandling. Da imidlertid Forhandlingen nu atter er aabnet, skal jeg tillade mig med nogle faa Ord at udtale mig om selve Lovforslaget. Jeg skal foreløbigt bemærke, at det forekommer mig, at den ærede Ordfører i alt Væsentligt saa fyldestgjørende har behandlet Sagen, at jeg ikke fra den Side har kunnet finde nogen Opfordring til at tage Ordet; men, hvad der hertil foranledigede mig, var nærmest det Foredrag, vi hørte af den ærede Rigsdagsmand for Kjøbenhavns Amts 4de Valgkreds (Krieger). Jeg skal dog, inden jeg gaaer over til Sagen selv, endnu tillade mig den Bemærkning, at, naar den ærede Forslagsstiller har anset over, at der var indløbet en Trykfeil i Udvalgets Betænkning, og at derved hans Klient's Navn var blevet fortrykset, saa maa jeg bede den ærede Forslagsstiller om at eftersee hans eget Forslag, saaledes som det er aftrykt i Anhanget Nr. 78 Spalte 1214; thi der staaer Navnet netop ligesom i Udvalgets Betænkning (Barfod: Maa jeg saa bede om at eftersee.... — Formanden ringer). Udvalget har holdt sig til Lovforslaget, saaledes som det findes trykt i Anhanget, og der er altsaa for saavidt ligesaa lidt nogen Trykfeil i Betænkningen, som dette er Tilfældet i den Henseende, hvortil den ærede Rigsdagsmand for Præstø Amts 4de Valgkreds (Grundtvig) hentydede. Hvad nu selve Lovforslaget angaaer, saa kan jeg ikke Andet end vedblive den Mening, at det vilde være lidet passende at vedtage en Lov, hvorved en Person anerkjendtes at være i Besiddelse af Indfødsret.