

blive for Fremtiden efter de 10 Aars Forløb, ligesaa vel som nu; thi Møllefylden er en Næringsstat, som maa fordeles, som jeg alt har sagt, saavel paa de nye Næringsdrivende af den Art, som paa de gamle, og kun den, som maa for sig selv, skal ikke svare nogen Skat deraf. Altsaa troede jeg slet ikke, at der var steet Møllerne nogen Uret, naar vi her havde en Lov, som blot simpeltvæk sagde: det skal vedblive i 10 Aar med de Rettigheder, Møllerne have, men efter disse 10 Aars Forløb er Anlægget af al Mølleværk aldeles fri, og de nye, der opstaae, skulle faae en Beskæftning med Møllefyldshartkorn, som er passende i Forhold til det gamle, og det skal ligelig fordeles i Forhold til Næringen for hver Mølle. Naar vi havde en Lov, der blot sagde det, saa havde vi nok; thi alt det Andet er kun at lade, som vi give dem Erstatning, men med det Samme gjøre alt muligt til, at de ingen Erstatning faae; det er urigtigt mod Møllerne. Vilde vi give en Genstand i 10 Aar, saa maae vi ogsaa holde over, at de beholde de Rettigheder, de nu have, i de samme 10 Aar, og derfor stemmer jeg imod alle disse Ændringsforslag (Tscherning: Hør!)

Da ingen flere begjærede Ordet, fik man til Afstemning, hvorved

1) Forslag af Rørgaard: At § 9 affattes saaledes:

„Med Hensyn til Møllers Ansættelse til Møllefyldshartkorn eller Afgift forbliver det indtil videre ved Bestemmelserne i Forordningen af 3die Juni 1825 §§ 6 og 11.

Det skal derfor være Pligt for Enhver, som enten opfører en ny Mølle, eller forøger Dværnens Antal i en allerede tilværende Mølle, forinden Møllen eller Dværnene tages i Brug, derom at gjøre Anmeldelse for Amtmanden eller for Kjøbenhavnens Bedkommende for Magistraten, som da har at foranstalte det Fornødne til Hartkornets og Afgiftens Bestemmelse.“

forkastedes med 58 Stemmer mod 10.

2) Forslag af Hjerrild til § 9:

At i 1ste Linie istedetfor Aarstallet „1862“ sættes „1867“.

forkastedes med 63 Stemmer mod 6.

3) Forslag af Nothe til § 9:

At istedetfor „1862“ sættes „1857“.

forkastedes med 51 Stemmer mod 21.

4) Forslag af Tillisch, Lehmann og Rosenørn til § 9:

At „1862“ forandres til „1860“.

fik 38 Stemmer for sig og 38 Stemmer imod sig; Formanden lod derfor Forslaget sætte under Afstemning ved Navneopraab, hvorved det, som nedensaaende Liste nærmere udviser,

forkastedes med 45 Stemmer mod 37.

Ja.

Winther, N.; Barfod; Blak; Bunzen; Christensen, B.; Christensen, J.; Clausager; la Cour; David; Frølund; Gram; Grundtvig; Hansen, C. G.; Hansen, J. A.; Holm; Jensen, Chr.; Johansen; Knudsen, J.; Knudsen, P.; Kosob; Krieger; Larsen, Chr.; Lehmann; Madvig; Monrad; Neergaard; Pedersen, P.; Rasmussen; Rosenørn; Nothe; Rosving; Schroll; Schøler, L.; Schøler, B.; Sidenius; Steen; Tillisch.

Nei.

Wilkens; Gleerup; Jespersen; Ulfing; Wegener; Winther, G.; Alberti; Ammitzbøll; Badsiu; Bliren-Fineke; Boserup; Bregendahl; Christiansen; Clausen; Juglede; Grønborg; Hall; Hansen, A.; Hansen, C. A.; Hansen, F. A.; Hansen, L.; Hermansen; Hjerrild; Hoffmeyer; Hækkerup; Jensen, L.; Kampmann; Larsen, J. G.; Lykke; Rørgaard; Olsen; Ostermann; Otterstrøm; Ottesen; Petersen, F.; Pedersen, N.; Raben; Rée; Rotwitt; Simonson; Spandet; Sørensen; Thomsen; Timm; Tscherning.

Fraværende med Orlov.

Oppermann.

Fraværende.

With, (syg); Allgaard, (syg); Bardenfleth; Damgaard; Damkier; Fenger; Høier; Jacobsen; Jægd; Kunde; Markmann; Mourrier; Poulsen; Schack; Schjøtt; Skau; Sponneck.