

faa var den ikke saa farlig. Men man maa huske paa, at for den Næringsdrivende er en saadan Udgift en Forøgelse af hans Drifts-omkostninger, og naar man altsaa vil paa-lægge de Næringsdrivende en saadan Byrde, bør man godtgjøre, at der er Anledning dertil; men det har man ikke gjort i nærværende Til-fælde. Den ærede Rigsdagsmand for Holbø Amt's 2den Valgkreds (Tscherning) har anført, at Møllerne have havt Fordeel af at Consumtionen bestod, fordi de havde besveget den (Tscherning: Det har jeg ikke sagt!). Den ærede Rigsdagsmand sagde det vel ikke ligefrem, men han udtalte sig dog paa en saadan Maade om de Fordele, som Møllerne havde havt af den hidtil bestaaende Consumtion, at jeg virkelig ikke troer, at nogen Mand, som ikke vil have, at Folk i Tidens Længde skulde drage videre Gavn af en Fordeel, som ikke lovlig tilkommer dem, vilde anføre det antydede Argument som en Grund, hvorfor man yderligere skulde begunstige dem.

Forøvrigt skal jeg for mit Vedkommende ikke være aldeles utilbøielig til at slaae ind paa den Del, som den ærede Rigsdagsmand fra Maribo (Monrad) antydede, naar intet Andet kunde opnaaes. Jeg har vel i den Henseende ikke stillet noget Ændringsforslag, men jeg har dog antydet en Maade, hvorpaa Sagen kunde lade sig ordne, og dertil behøves heller ikke noget Ændringsforslag, i det Mindste nu; da det kan opnaaes ved at stemme mod § 6; hvis man vil forkaste Ændringsfor-slagene, leder simpel Retfærdighed til, at man ogsaa forkaster § 6. Denne Paragraph er i det Hele af et misligt Indhold (Hør!), saavel med Hensyn til det aldeles ubegrundede For-trin, som man giver de hidtilværende Mølle-eiere, som ogsaa med Hensyn til dens egne Udtryk. Naar det saaledes hedder, at de hid-tilværende Mølleetere skulle „under lige Bilkaar“ være fortrinnsberettigede, da er dette meget dunkelt; det skal sandsynlig-vis betyde, at de skulle være fortrinnsvis berettigede til ikke blot at opføre nye selv-stændige Møller, men ogsaa til at knuse Korn for Brandevinsbrænderne og Andre, naar de ville gaae ind derpaa, thi hvis det ikke er Me-ningen, saa vilde Bilkaarene aldrig være lige.

Hvis en Brandevinsbrænder, der vilde an-bringe en Knusemaskine, skulde kunne sige, ja Møllerne have ikke Adgang til her at gjøre deres Fortrinsret gjældende, fordi de ikke kunne opfylde Betingelsen i § 6 „under lige Bilkaar“, da er det klart, at § 6 aldrig vil komme til Anvendelse, hvor der er en Conflict mellem det selvstændige Mølleri og anden Industri, thi der vilde Bilkaarene aldrig være lige. Jeg har tidligere oplyst, hvor aldeles uberettiget § 6 er med Hensyn til Kjøbstadmøllers hidtil-værende retlige Forhold, idet de nu ere ud-satte for en Concurrence, der kan indtræde hvilkensomhelst Dag, uden at de have nogen retlig Adgang til at blive de første til at an-lægge en Mølle, og jeg indrømmer, at § 6 stod meget bedre i Regjeringsudkastet end i nærvæ-rende Lovforslag, thi Regjeringens Udkast havde den korte Periode af 5 Aar, og da var det rimeligt, at man i denne korte Periode gav de nærværende Mølleetere Fortrinsret til at an-lægge nye Møller. Men naar man har for-længt Perioden saa betydeligt som skeet er, saa er det meget unaturligt at beholde § 6. Der- imod kan man ved at forkaste § 6 og ved at underkaste § 8 en lille Redaktionsforandring, for at gjøre Sagen aldeles utvivlsom, bewirke, at Loven bliver saaledes affattet, at Re-gjeringen kun meddeler de samme Tilladelser som hidtil men ikke videre, og det vilde alt-saa dog være en meget stor Forbedring, om § 6 gik ud.

Da jeg nu igjen har Ordet, vil jeg benytte det til at rette et Spørgsmaal til den høitagtede Indenrigsminister, som jeg forrige Gang glemte. Det hedder nemlig i Motiverne Pag. 7, at det Forbud, som tidligere eksisterede og indeholdtes i Consumtionsanordningen § 359, mod at ingen Møller maatte være Brandevinsbrænder, er, forsaavidt Consumtionslovgivningen angaaer, ophævet ved Loven af 7de Februar forrige Aar § 8, men at Forbudet mod Med-delelse af Tilladelse til Forening af Mølleri med Bageri og Albryggeri staaer endnu ved Magt. Det er altsaa endnu den Dag i Dag forbudt en Møller at blive Bager og Brygger i Kjøbstæderne, og jeg maa tilstaae, at dette forekommer mig at være uhensigtsmæssigt. Det staaer ikke ganske klart for mig, hvorfor