

Hermansen; Hækkerup; Larsen, J. C.; Martzmann.

Stemte ikke.

Sidenius; Thomsen.

Man gif derefter til det følgende Nummer paa Dagsordenen: 3die Behandling af „Forslag til Lov om visse for Sundheden skadelige Næringsveie“.

Hertil var stillet følgende Ændringsforslag: Forslag af 15 Medlemmer: Fenger, Lunde, Østermann, Krieger, Monrad, Rotwitt, Lykke, Steen, Otterstrøm, Kampmann, Hall, Barndenfleth, Limm, Madsvig og Clausen:

Til § 5.

Efter „Sæbesyderie“ indskydes: Fabrikation af Frictionsføvlstikker.

Til en ny § efter § 5.

Den, som for Sundhedspolitiet kan godtgjøre, at han formaaer at drive noget af de i § 1 nævnte Næringsbrug paa en saadan Maade, at dets skadelige Følger for Sundheden forebygges, skal have Udgang til at behandles efter § 5.

De stillede Ændringsforslag fattes først under Forhandling.

Jusfitsministeren: Efter det første Ændringsforslag skal der i § 5, efter „Sæbesyderie“ indskydes „Fabrikation af Frictionsføvlstikker.“ Jeg skal bemærke, at i det oprindelige Udkast var Fabrikationen af Frictionsføvlstikker henført under § 1, men i Landsthinget gif den tilligemed et Par andre Fabrikationsgjenstande ud af Lovforslaget, idet Udvalget i Landsthinget antog, at denne Fabrikation ikke kunde siges at være saa skadelig for Sundheden, at der var Anledning til imod den at træffe særegne Foranstaltninger. Efter de Oplysninger, jeg har indhentet fra den af Sagkyndige bestaaende Commission, som har bearbejdet Lovforslaget for Regjeringen, havde jeg Anledning til at troe, at Fabrikationen af Frictionsføvlstikker dog ikke er saa ganske uskadelig for Sundheden, og jeg henstillede derfor til Udvalget, om den ikke idermindste maatte henføres under § 5. Der fremkom i

Landsthinget forskellige Uttringer i saa Henseende, og medens det vel erkjendtes, at man ikke kunde sige, denne Fabrication var saa ganske uskadelig, i alt Fald ikke for dem, som beskæftigede sig med den, ansaae man den dog ikke for at være af en skadende Virkning for de Omringboende, og da den væsentligste Betingelse, hvorfor den skulde staae i Loven, maatte være den, at den var til Skade for Sundheden, ikke Hensynet til de Ildbrandstilfælde, som derved kunne foranlediges, meente man, at der ikke i Loven behøvedes at optages nogen Bestemmelse med Hensyn til denne Fabrication. Efterat nu en sagkyndig Mand har foreslaaet, at den optages i Loven under § 5, skal jeg ganske henstille Afgjørelsen heraf til det ærede Thing.

Hyad det andet Forslag angaaer, da blev der allerepe under den forrige Behandling gjort Hentydning dertil. Det gaaer ud paa, at en Deel Næringsveie, som omtales i § 1, skulle kunne behandles efter § 5, naar den Vedkommende for Sundhedspolitiet godtgjør, at han formaaer at drive dem paa en saadan Maade, at deres skadelige Følger for Sundheden forebygges. Jeg gjorde forrige Gang opmærksom paa, at Loven, saaledes som den nu er vedtagen i Landsthinget og som den er udarbejdet af Regjeringen, har det Fortrin fremfor dette Forslag, at den giver mere faste Regler, hvilket er meget ønskeligt for Love i Almindelighed og ogsaa specielt for denne Slags Love, hvorimod der, naar Forslaget antages, vil opnaaes et friere Spillerum og dermed tildeels ogsaa større Vilkaarlighed for Administrationen. Det er denne Betænkelse, jeg har med Hensyn til Forslaget; thi der skal jo, naar dette Forslag gaaer igennem, for det Første bedømmes, om en eller anden Næringsvei overhovedet kan udøves paa en saadan Maade, at den ikke bliver skadelig for Sundheden, og for det andet skal det senere controllerses, at den virkelig ogsaa bliver udøvet paa en saadan Maade, at den ikke er til Skade for Sundheden. I førstnævnte Henseende maatte man henvende sig til Sagkyndige, da Sundhedspolitiet ikke for Liden er saaledes organiseret, at det i sig selv har tilstrækkelige Kræfter til at bedømme disse Sager, som forudsatte saavel techniske som chemiske Kundskaber;