

hvori Lovforslaget er kommet fra Landstinget, kun Spørgsmaal om, hvorvidt den Mand, der nu beklæder Embedet, skal udnævnes af Kongen, idet der i Loven udtrykkelig indeholdes, at der ved hans Afgang skal træffes Bestemmelse om, hvorledes der da skal forholdes. Spørgsmaalet kan, saavidt jeg troer, og som den ærede Indenrigsminister allerede har ytret, kun være, om han skal være pensionsberettiget, og det vilde dog vist være i høj Grad ubilligt, om man vilde nægte en Mand, der saa at sige ganske har opoffret sig for denne Sag, at faae en Understøttelse af Staten, naar han ikke længere har dette Embede at bestride.

Rée: Ja, jeg troer dog rigtignok, at det, i Interesse af dette Redningsinstituts Organisation, er nyttigt, at Lovudkastet, uagtet den udførlige Behandling, som det har modtaget paa et andet Sted, undergaaer en Revision, der, som jeg troer, hensigtsmæssigere foregaaer i et Udvalg. Da jeg nu ogsaa med den ærede Forslagsstiller mener, at denne Revision maa kunne tilendebringes i en meget kort Tid, vil jeg ikke undlade at understøtte Forslaget.

Schmann: Spørgsmaalet er vistnok af meget ringe Betydning; men, ville vi have mindste Haab om at tilendebringe den store Masse Smaalovudkast, som Tid efter anden ere fremkomne, troer jeg, vi maae søge at tilveiebringe et passende Forhold mellem Gjensstandenes Vigtighed og den Tid, som anvendes paa dem. Det forekommer mig desuden at være en Betragtning, som ikke bør lades ude af Sigte, at Sagen altid stiller sig noget anderledes, naar et Lovudkast allerede har gennemgaaet en udførlig Behandling i det andet Thing, end naar det fra først af kommer frem her, og jeg vil derfor ansee det hensigtsmæssigt at fremme denne Lov uden noget Udvalg.

Tscherning: Man maa lægge Mærke til, at det Spørgsmaal, der ligger for her, er saa at sige et af de meest omtvistede mellem det andet Thing og os; det er nemlig om fast Embedsansættelse, og det kunde maaskee dog være en Grund, til at vi ikke gaae saa let hen over denne Sag.

Da ingen flere begjærede Ordet, fattes

C. N. Hansens Forslag: At der nedset-

tes et Udvalg, bestaaende af 5 i Thinget valgte Medlemmer, under Afstemning, og

forkastedes med 40 Stemmer mod 37. Som en Folge heraf gaaer Sagen umiddelbart til 2den Behandling.

J. N. Hansen: Løb jeg spørge den høitærede Formand, om denne Forskjel af 3 Stemmer ikke i Almindelighed bliver regnet for saa liden, at der bør afstemmes ved Navneoppraab?

Formanden: Naar det er Realitetsspørgsmaal, der foreligge til Afstemning, pleier jeg rigtignok at lade foretage en Afstemning ved Navneoppraab, naar Differencen ikke er over 4 Stemmer; men jeg har hidtil ved Spørgsmaal af den foreliggende Art ikke af den Grund ladet Navneoppraab foretage.

Ændringsforslag, som agtes stillede til 2den Behandling af „Forslag til Lov angaaende Toldfrihed for et Bænd- og Gasledningsanlæg i Odense“ og til 2den Behandling af „Forslag til Lov om Redningsvæsenet paa de danske Kyster“, skal jeg bede indgivne til paa Mandag.

Man gif derpaa efter Dagsordenen til Enefte Behandling af det fra Landstinget] oversendte „Forslag til Lov angaaende Porcelainsfabrikken.“

(Lovforslaget findes i Anhanget Nr. 69 Sp. 1059 ff. Udvalgets Betænkning i Anhang B Nr. 48 Sp. 664.) Følgende Ændringsforslag vare stillede:

1) Forslag af Udvalgets Mindretal (Rée):

Udvalgets Mindretal indstillter, at Loven atter vedtages i den Form, hvori den blev oversendt Landstinget (Anhang Nr. 67 Sp. 1037).

2) Jespersens Forslag:

Saaframt Udvalgets Mindretals Indstilling forkastes, foreslaaes, at til Fleertallets Indstilling føies som § 3:

„Efter Forløbet af bemeldte 3 Aar bliver Fabrikken at afhænde.“

De to stillede Ændringsforslag fattes først under Forhandling.

Jespersen: Jeg anseer det ikke for nærmest at vedkomme mig, at forsvare Mindre-