

Agtelse og Respect for mine Medborgere, og Villie for deres Vel, skjøndt jeg ikke har gjort det. Jeg har i saa Henseende boiet mig for Thinget; jeg har confereret med Udvalget i Indfødsretsagen, og det har meent, at det ikke var rigtigt at komme frem med et Forslag i saa Henseende, og af den Grund har jeg undladt det.

**Tilliseh:** I Anledning af hvad den ærede Rigsdagsmand for Maribo Amts 3die Valgkreds (Olesen) har yttret, skal jeg tillade mig at bemærke, at det forholder sig aldeles rigtigt, at jeg har sagt, at Omstændighederne forekom mig at tale for, at den her omhandlede Mand fik Indfødsret, men hans Ansøgning derom indkom saa seent, navnlig efterat jeg havde forelagt det andet Forslag om Indfødsrets Erhvervelse, at jeg ikke fandt det rigtigt at indkomme med flere lignende Andragender, og maatte derfor overlade Sagens videre Fremme til den ærede Rigsdagsmand. Jovrigt samstemmer jeg med Hensyn til saadanne Sagers Fremme aldeles med, hvad den ærede 6te Kjøbenhavnske Rigsdagsmand (Mourier) har yttret.

**Monrad:** Med Hensyn til Personen kan jeg føie min anbefaling til dem, der allerede ere fremsførte, og da Thinget nu ved sit Botum er gaaet ind paa at fremme disse Sager, saa skjønner jeg ikke, at der er nogen Grund til at negte Fremme af denne Sag. Man vil jo, naar man indseer alle Følger — og det forekommer mig, at der allerede for Thingets Dine maa have fremstillet sig en rig Mangfoldighed af Følgerne, kunne standse ved første Behandling af denne Sag og derefter slaae ind paa en maaffee rigtigere Vej.

**Lehmann:** Jeg sigter naturligtvis ikke til Personen, som er mig ubekjendt, og om hvem jeg vil troe alt muligt Godt, selv om han her ikke havde saa gode anbefalinger. Jeg har kun yttret, at vi vare i Begreb med at grunde et Præcedens, og jeg maa tillade mig fremdeles at have den Mening, at det ikke godt er muligt at vise, hvorvidt der i en Række af paafølgende Afstemninger ligger et Præcedens, uden at tage dem i deres Heelhed. Den ærede Forslagsstiller begynder accurat med det Samme, hvormed den sidste Taler endte,

at da Thinget nylig ved sit Botum havde tilladt Saadant, saa var der ingen Grund til at negte det nu. Det er netop det, jeg vilde søge at forebygge ved at gjøre opmærksom paa, at hvis vi negte nærværende Forslag Fremme, saa have vi udtalt, at vi ikke ønske denne Mangfoldighed af Smaalove, og at alisaa det tidligere Botum maa antages — da naturligtvis Thingets Botum altid maa antages at være rigtigt — at være begrundet i ganske særegne Omstændigheder, som kun fandt Sted i dette ene Tilfælde. Den ærede Forslagsstiller har yttret, at han betragter det ligefrem som en Pligt imod sine Valgere, naar En af dem kommer og gjør en saadan Fordring til ham, da at fremme Sagen; mod at drage en saadan Slutning af de her faldne Voteringer, er det, at jeg titide vil gjøre Indvending.

**Olesen:** Jeg skulde dog mene, at, naar den sidste Taler har paastaet, at man var ved at skabe et Præcedens, at et saadant Præcedens dog ikke har noget at betyde; det har ialfald ikke det Samme at betyde, som et Præcedens har at betyde for Domstolene, og jeg mener, at det virkelig vilde være meget haardt, om man vilde negte dette Lovforslag Net til at nyde Fremme, naar man for saa Minuter siden har vedtaget at lade et andet Forslag af samme Art, men dog vistnok af en meget vanskeligere Natur, komme til at nyde Fremme. Om man siden vil lade det faae Lov til at gaae igjennem, eller man vil slaae det ihjel paa Halvveien eller begrave det indtil videre, det maa være Thingets Sag; men et Præcedens, som kan skade for Fremtiden, kan det aldrig blive, om man nu lader det fremmes.

Da ingen Flere begjerede Ordet, fattedes det under Afstemning, om Lovforslaget skulde nyde Fremme, hvilket nægtedes med 36 St. imod 30.

Dernæst gif man over til Spørgsmaal, om det af Rigsdagsmanden for Præsto Amts 6te Valgkreds (Barfod) stillede Forslag til Nedsættelsen af en Commission, i Genhold til Grundlovens § 50 for at undersøge Ministeriernes Archivvæsen, skulde nyde Fremme.

**Barfod:** Under den første Rigsdag til-