

tragtning af den af ham opfundne Fabrikationsmaade at anlægge sin Fabrik inde i Byen? Vilde ikke en saadan Fremgangsmaade medføre betydelige Vitløftigheder og Banskelligheder, og lede Rigsdagen ind i Materier, som den ikke godt kan befatte sig med? Vilde det ikke overhovedet være rigtigere, om saadanne Bestemmelser bleve truffet, at de i den Henseende virkelig sagkyndige Autoriteter kunde bedømme, om saadanne Forhold vare forhaanden, at virkelig den omhandlede Mand kunde drive sin Fabrik paa det Sted, som var ham fordeeltigtst, idet dette kunde skee uden Fare for Sundheden? Jeg troer, at dette uden Tvivl maa ansees for at være det hensigtsmæssigste.

**Lunde:** Ja, jeg tillod mig at bemærke for, at jeg med Hensyn til Glasffiteringen ikke fuldkommen var paa det Reine med, hvorvidt Commissionen havde indstillet den Betydelighed deri, som jeg altid har anseet for fornøden, men jeg nævnte ogsaa et andet Punct, nemlig det, at der i Betænkningen var nævnt, at, naar der blev anlagt Cloaker for Kjøbenhavn, maatte der skee en Forandring med forskjellige Næringsveje; det er noget, som jeg vil tillade mig at paastaae som noget, der bestemt vil findes i Betænkningen, saaat, hvis den ærede Justitsminister vil behage at undersøge det, vil han vistnok finde, at det forholder sig saaledes. Skulde det ikke være saaledes, saa maa der være skeet Forandring i Commissionensbetænkningen, og den maa være undersøgt nye Forhandlinger, efterat jeg er traadt ud af Communalbestyrelsen.

**Justitsministeren:** Hvis i Tiden en enkelt Mand, som udøver en saadan Næringsvej, der efter § 1 ikke tillades at drives i Kjøbenhavn, opfandt en Maade at øve sin Næringsvej paa, som medførte, at den ikke længer var skadelig, troer jeg vel ikke, at man letteltigen kan komme til at give en Lov for denne enkelte Mand's Bedkommende, men man maatte enten give en ny fremtidig Regel for den hele Næringsvej, eller ogsaa maatte man ialfald give en Regel for denne Næringsvej, forsaavidt den blev udøvet paa en vis bestemt Maade, enten dette nu skee af den Mand, som har gjort Opdagelsen, eller af andre.

Da Ingen flere begjærede Ordet skred man til Afstemning, hvorved:

- 1) Lovforslagets § 1 (see Anhang Nr. 63, Sp. 972) vedtoges med 62 Stemmer mod 1.
  - 2) Lovforslagets § 2 (see sammesteds 972 og 973) vedtoges eenstemmig med 58 Stemmer.
  - 3) Lovforslagets § 3 (see sammesteds) vedtoges eenstemmig med 59 Stemmer.
  - 4) Lovforslagets § 4 (see sammesteds) vedtoges eenstemmig med 59 Stemmer.
  - 5) Lovforslagets § 5 (see sammesteds Sp. 973 og 974) vedtoges eenstemmig med 59 Stemmer.
  - 6) Lovforslagets § 6 (see sammesteds Sp. 974) vedtoges eenstemmig med 61 Stemmer.
- Lovforslagets Overgang til 3die Behandling fattes derpaa under Afstemning og vedtoges eenstemmig med 60 Stemmer.

Efter Dagsordenen gik man derefter over til 2den Behandling af Forslag til Lov om Udvidelse af nogle for Danmark udkomne almindelige Anordninger til Færøerne (1ste Behandling findes i Tidendens Nr. 242, Sp. 3847).

Intet Ændringsforslag var stillet; Lovforslaget i dets Heelhed fattes under Forhandling. Da Ingen begjærede at yttre sig, skred man til Afstemning over, om Lovforslaget skulde henvises til 3die Behandling, hvilket vedtoges med 58 Stemmer mod 1.

Man gik derefter over til 2den Behandling af Forslag til Lov angaaende, hvorledes de i Aaret 1826 eller senere fødte Personer af den forhen uværnepligtige Befolkning, som for Værnepligtlovens Kundgjørelse have ladet sig stille til Armeen, have at afholde deres Værnepligt.

(Første Behandling findes i Tidendens Nr. 272, Sp. 3847 ff.).

Intet Ændringsforslag var stillet; samtlige Paragrapher fattes under Forhandling; Ingen begjærede Ordet, og man skred da til Afstemning, hvorved: