

enkeltstaaende Reform i Communalvæsenet vilde være ubetimeligt, og Udvalgets Fleertal vedkjender sig derfor, at man bør holde sig strengt indenfor de i Motiverne til Lovudkastet betegnede Grændser, en Anskuelse, som ogsaa har fundet Anerkjendelse af det ærede Thing ved den Afstemning, der iqaar fandt Sted. Naar jeg da nu, gaaende ud fra denne Forudsætning, et Dieblit feer hen til det Endringsforslag, der er stillet af den ærede Rigsdagemand fra Aarhus Amts første Valgkreds (G. Winther), og som findes paa Endringsforslagslisten under Nr. 7, saa kan jeg ikke nægte, at det forekommer mig, at man, ved at stille dette Forslag, kun altfor meget har glemt, at, naar man vil reformere et enkelt Partie af Lovgivningen, kan det ikke være rigtigt at tage denne enkelte Deel og tumle med den efter Forgodtbeftindende, aldeles ubekymret, om det Nye, man vil skabe, passer til hvad der af det tidligere Bestaaende bliver tilbage, eller ikke. Dette synes i høieste Grad at være Tilfældet med det nævnte Endringsforslag, hvorved Regler opstilles, som vilde komme i den meest skærende Modstrid med andre Dele af Communalforfatningen, der skulde vedblive at staae ved Magt. Jeg skal i den Henseende blot tillade mig at gjøre opmærksom paa, at efter dette Endringsforslag skulde der aldeles ingen Valgretsensus være, og, hvad Valgbarheden angaaer, skulde der heller ingen Censur finde Sted for de 3 Medlemmer af Amtsraadet, medens de øvrige 3 Medlemmer skulde besidde i det Mindste 4 Tdr. Hartkorn eller ogsaa eie eller bruge Bygninger, som svare Arealstat til en Assuranceværdi af 2000 Rbd. Efter Bestemmelserne i Communal-Ordningen for Landet af 13de August 1841 finder der imidlertid, som bekendt, baade Valgrets- og Valgbarhedscensus Sted med Hensyn til Sogneforstanderskaberne, og jeg vil nu spørge, om det paa nogen Maade kunde gaae an, ved Siden af de herom gjældende Regler, der jo skulde vedblive uforandrede, at vedtage det af den ærede Rigsdagemand stillede Endringsforslag.

Dog, jeg skal ikke længere opholde mig herved, men vende mig til de af Udvalget fremsatte Forslag. Jeg maa da for mit Vedkommende meget bestemt holde paa de 20 Tdr.

Hartkorn. Vel sees det af Motiverne til Lovudkaster, at Anledningen til, at dette Quantum Hartkorn af Regjeringen er foreslaaet som det Minimum, der skulde give Udgang til de større Eiendomsbesidderes Valgklasse, tildeels har været, at i det Thinget forelagte Udcast til en Lov om Jordens Udstykning og Sammenlægning er netop 20 Tdr. Hartkorn bragt i Forslag som Maximum for Sammenlægningsretten, og det vil erindres, at det ved det sidstnævnte Lovudkasts anden Behandling her i Thinget blev vedtaget, at der istedetfor 20 Tdr. skulde sættes 12 Tdr. Hartkorn. Men jeg maa tillade mig at yttre den Formening, at det ikke turde være usandsynligt, at det ærede Thing ved 3die Behandling af Udstyknings- og Sammenlægningsloven vil til en vis Grad komme tilbage herfra (Nei! Nei!). Ja, det er nu min Mening, at dette ikke er usandsynligt. Men, selv om ikke saa var, staae dog ialtfald disse to Sager, hvad navnlig den her omhandlede Punkt angaaer, ingenlunde i saa nøie Forbindelse, at det, der vedtages i den ene Lov, ligefrem skulde være bindende for den anden; nei, paa ingen Maade. Og, spørges der nu om, hvilket Minimum der i denne Sag turde have de bedste Grunde for sig, da overseer jeg ikke, at det maaskee kunde være nok saa principmæssigt her at fastsætte Minimum endnu noget højere, men jeg erkjender, at vigtige Grunde tale for ikke at gaae videre, og i Valget mellem de flere Alternativer, som foreligge, navnlig mellem 20 og 12 Tdr. Hartkorn, maa jeg ubetinget stemme for de 20 Tdr. Det maa vel erindres, at, naar man vil ordne drittes vigtige Forhold, og derved ikke gaae eensidigt tilværts, maa man være betænkt paa at sikke de større Eiendomsbesiddere Repræsentation i Amtsraadet. Jeg siger ikke, hvad der nylig blev yttret af en anden Taler, hvis jeg ellers ikke misforstod ham, at de større Eiendomsbesiddere ganske vilde udelukkes af Amtsraadet, naar man med Udvalgets Fleertal gif ned til 12 Tdr. Hartkorn; men jeg troer, at man bør sikke disse Eiendomsbesiddere Sæde og Stemme i det nævnte Communerad, og, med dette for Die, tør jeg ikke stemme for at forandre 20 Tønder Hartkorn til 12 Tønder.