

6. Medlemmer, skjøndt der imidlertid ogsaa er Amtsraad, hvori der er 7 valgte Medlemmer, men jeg troer i hvert Fald ikke, at det er en væsentlig Forandring, thi Enhver, der er fortrolig med hvad der foregaaer i Amtsraadene, og husker paa, at der er 2 ikke valgte Medlemmer, Amtmanden og Provsten, vil visst kunne forklare sig, hvor hyppigt det skeer, at Stemmerne under de nærværende Forhold staae lige, 4 imod 4, Amtmanden og Provsten støttede paa de 2 Sædegaardseiere ligeoverfor de 4 Medlemmer, valgte af Sogneforstanderskaberne. Det er ikke principmæssigt, ikke onfseligt, ikke godt, at Formanden, saaledes som nu er Tilfældet, maa tilskrives for at faae en Afgjørelse, 2 Stemmer, og jeg har derfor troet, at ved den Forandring, at man vedtog, at Amtsraadene i alle Tilfælde skulde have 7 valgte Medlemmer, vilde der kunne raades Bod herpaa. Jeg troer, at den eneste Indvending, som det forekommer mig, at man med nogen Grund kunde gjøre herimod, og som ogsaa er anført af den ærede Ordfører, neppe i dette Tilfælde bør tillægges afgjørende Vægt. Han har nemlig sagt, at, da denne Lov kun er bleven til, som en aldeles midlertidig og derfor snart forsvindende Hjælp ved den nærværende Sammensætning og med særligt Hensyn til Grundlovens § 97 om Afkastelse af de til Lehn og Naag knyttede Forrettigheeder, og med Hensyn til Hartkornets Egalisering, burde man ikke vedtage Noget, der ikke bestemt stod i Forbindelse dermed eller fordreede ifølge begge disse Love, men jeg troer, at, naar Afvigelsen ikke er større end denne, og det er en Forbedring og en Forbedring, som ikke medfører nogen som helst Mislighed i sine Følger, naar det er saadan Forandring, maa Thinget vel være opfordret til at antage det. Jeg skal derfor tillade mig at anbefale den af mig foreslaaede § 1 til Thingets Vedtagelse.

Indenrigsministeren: Med Hensyn til den Maade, hvorpaa § 1 i Lovforslaget er affattet, som jo er den eneste §, der foreligger, skal jeg, navnlig hvad angaaer de i Paragraphen brugte Udtryk „bliver hævet“, ganske henholde mig til, hvad den ærede Ordfører i den Henseende har anført. Hensigten med Lovfor-

slaget er kun at gjøre de Forandringer, som ere absolut nødvendige med Hensyn til Sædegaardseierne og Lehnbesidderne, og jeg har anset det for urigtigt og utiladeligt ved dette Lovforslag at gaae videre. Den ærede Taler har vel med megen Styrke forstikkret, at der hverken var Fare eller Skade at vente af at gaae videre, men det kunde dog være, at der baade var Skade og Fare ved i dette Dieblit at gjøre dette, og jeg maa derfor meget anbefale Thinget at holde sig til Lovforslaget og ikke i denne Henseende gaae videre, og ligeledes finder jeg, at der ikke er nogen Anledning til ligesaaltdt i dette Tilfælde, som i andre, incidenter at give andre Bestemmelser, og jeg vilde derfor ansee det urigtigt, om man ved denne Paragraph vilde afgjøre Spørgsmaalet om, om Lehnbesidderne tidligere burde være traadte ud, eller ikke. Jeg mener, det er et irrelevant Spørgsmaal. Forsaavidt det ved den Affattelse, Paragraphen nu har, kunde synes, at der henpeges paa, at en saadan endelig Afgjørelse skulde indeholdes i disse Udtryk, vil jeg gjerne slutte mig til det Udtryk, der er foreslaaet af den ærede Rigsdagsmand for Svendborg Amts 6te District (S. A. Hansen), saa der kommer til at staae „er hævet“ istedetfor „bliver hævet“.

Ordføreren: Hvad det af Rigsdagsmanden for Holbek Amts 1ste District Anførte angaaer, er jeg i Realiteten aldeles enig med ham, med Hensyn til det blot theoretiske Spørgsmaal, om Grundloven behøvede en udtrykkelig Lov for at bringes til Anvendelse i dette Punkt, eller ikke. Efter at nu ogsaa den høitærede Indenrigsminister har erklæret sig for den af Rigsdagsmanden for Svendborg Amts 6te District (S. A. Hansen) foreslaaede Redactionsforandring, antager jeg, at Rigsdagsmanden for Holbek Amts 1ste District (B. Christensen) vil finde sig tilfredsstillet i dette Punkt, thi der kommer da ikke til at staae Noget i Loven, hvoraf man kunde udlede, at Lehnbesiddernes Ret først var hævet ved denne Lov, og ikke allerede ved selve Grundloven. Hovedsagen er naturligtvis, at de ikke for Eftertiden skulle have Sæde i Amtsraadene uden Valg, og jeg skal derfor ikke spille flere Ord paa det upraktiske Spørgsmaal, om dette