

Rigsdagstidende.

1852. Forhandlingerne paa Folkethinget. № 206.

Tredie Sæssion.

60de Møde.

Mandagen den 19de Januar.

(Fortf.)

Bregendahl: Det er kun et ganske specielt Punkt, jeg skal tillade mig at omtale. Det vil erindres, at under 2den Behandling af Indenrigsministeriets Budget blev der i Anledning af den Sum, som var opført til den ordinaire Indquartering, foreslaaet af Udvalget, at denne Sum skulde nedfattes med et vist Beløb, og dette Forslag blev ogsaa antaget af Thinget. Dette Forslag angik den Sum, som var opført som Indquarteringsgodtgjørelse for den militaire Styrke i Viborg Commune, og af det Forslag, som nu foreligger fra Udvalget, og er tiltraadt af Krigsministeren om Armeens Styrke i det kommende Aar, seer jeg, at der ikke længer er Spørgsmaal om, at indquartere en saa stor Troppstyrke der i Byen, som der nu er, hvorimod det er bragt i Forslag, at et militært Detaschement skal blive i Byen, og dertil er der foreslaaet Indquarteringsgodtgjørelse, men som en extraordinair Indquarteringsgodtgjørelse. Jeg troer imidlertid, at det er en Feil at opføre dette Beløb paa denne Konto, hvorfor jeg har tilladt mig at gjøre saavel den ærede Krigsminister som Finantsudvalget opmærksom derpaa, og det glæder mig derfor af Krigsministerens Udtalelse idag at erfare, at han ogsaa er tilbøjelig til at anerkjende, at denne Postering er mindre rigtig, og at den fornødne Sum bør overføres til den ordinaire Indquarteringsgodtgjørelse under Indenrigsministeriet. Forøvrigt maa jeg bemærke, at til at bedømme, hvorvidt den af Udvalget foreslaaede Sum er tilstrækkelig eller ikke, mangler jeg det fornødne Materiale; men jeg vil haabe, at naar Udvalget tager dette specielle Punkt under ny Overveielse, vil

det komme til et nærmere Resultat, saa at den fornødne Sum bliver opført. Foraaavdt der under Discussionen om den ordinaire Indquarteringsgodtgjørelse af et enkelt Medlem af Udvalget (Alberti), om hvem jeg maa antage, at han, da han specielt omtalte dette Punkt, har særlygt behandlet denne Deel af Budgettet, blev fremsført nogle Bemærkninger, som skulde vise, at Udgifterne af Viborg Commune være beregnede paa en utilbørlig Maade, skal jeg efter de Dplysninger, jeg senere har erhvervet mig, udtale, at jeg maa beklage den Lethed, hvormed han har affagt denne Dom, idet de to specielle Punkter, som da bleve fremhævede, beroe paa en Misforstaaelse eller hidrøre fra Mangel paa yderligere Dplysninger, som jeg maa antage, at han, da han undersøgte Sagen, selv burde have forskaffet sig. Jeg har saaledes liggende for mig Gjenpart af den Skrivelse, hvormed Communalbestyrelsen har indsendt sit Forslag, som af Ministeriet blev taget tilfølge, og af denne Skrivelse vilde man kunne have seet Grunden, hvorfra den ene Udgiftspost, hvorover han ankede, hidrørte. Dette er imidlertid en for speciel Sag, til at jeg her nærmere skulde gaae ind paa den, men jeg skal dog tillade mig at gjøre opmærksom paa, at naar man specielt havde villet undersøge Sagen, vilde man ogsaa have kunnet forskaffe sig de fornødne Dplysninger desangaaende, og hvad angaaer det andet Punkt, hvorover vedkommende Medlem af Udvalget dolerede, nemlig den Udgift, som var opført som Godtgjørelse for Bagtlocallet, maa jeg dertil bemærke, at Sagen er saaledes fremstillet af det ærede Medlem, medens den i Virkeligheden ikke forholder sig saaledes, idet der er opført en Sum som Leiesgift af en Bygning, der imidlertid ikke benyttes til Bagtlocalle, men som benævnes Bagtbygningen, en Benævnelse, der hidrører