

Rigsdagstidende.

1852. Forhandlingerne paa Folkethinget. Nr. 195.

Tredie Session.

57de Møde.

Onsdagen den 14de Januar.

(Forts.)

Finansministeren: Jeg tilstaaer, at jeg, lige til jeg hørte den ærede Forslagsstillers Motivering, betragtede hans Forslag som et blot Redaktionsforslag og, som det forekom mig, et temmeligt overflødig Redaktionsforslag. Jeg seer nu, at den ærede Forslagsstiller har lagt mere deri; men jeg maa tilstaae, at det for mig ikke er indlysende, at han ved sit Ændringsforslag, hvis det maatte gaae igjennem, har naaet hvad han tilstgter. Det forekommer mig nemlig, at Redaktionen, saaledes som den er i Lovforslaget, ligesaavel holder Spørgsmaalet tvivlsomt, som det vil blive efter det af ham stillede Ændringsforslag. Jeg kan ikke erkjende, at der, naar det hedder: „hvor Statskassen maa ansees som Godssets Eier at have en Herlighedsret“ der ved snarere afgjøres, at Statskassen virkelig har den Ret, hvorom der tales, end naar man siger: „saafremt Statskassen kan ansees som Godssets Eier at have en Herlighedsret“. Jeg troer, at det bliver accurat det Samme; Udtrykkene ere begge lige tvivlsomme, og det ligger jo ogsaa i Sagens Natur, at der ved et Lovforslag, som blot gaaer ud paa at give Administrationen en Bemyndigelse til at sælge, ikke kan afgjøres. Noget om Mit og Dit, eller om Statskassens Ret ligeoverfor den private Mand. Desuden er der jo ogsaa ved § 5, som den foreligger i Forslaget, udtrykkelig fremhævet, at Bemyndigelsen er betinget af Bylaugets Samtykke. Maa det nu ansees tvivlsomt, om Statskassen virkelig har den Ret, til hvis Afhændelse der ved nævnte Paragraph begjæres Bemyndigelse, kan man jo vente for ganske sikkert, at Bylauget ikke giver

sit Samtykke, og Spørgsmaalet vil da komme til Afgjørelse ved Domstolene. Jeg troer derfor, at hvis den ærede Rigsdagsmand antager det saa nødvendigt at naae det, som han tilstgter, at han af den Grund vil bevirke en Forandring i Lovforslaget, saa maatte Paragraphen affattes paa en ganske anden Maade, end Tilfældet bliver ved det nu stillede Ændringsforslag.

Da ingen Flere begjærede Ordet, fik man til Afstemning, hvorved:

1) Lovforslagets § 3 (see Anhang Nr. 56, Sp. 877)

vedtoges eenstemmigt med 68 Stemmer.

2) Lovforslagets § 4 (see samme Sted, Sp. 878)

vedtoges eenstemmigt med 63 Stemmer.

3) Forslag til § 5 af Bregendahl:

Ordene i første Linie „hvor Statskassen maa“ forandres til: „Saafremt Statskassen kan“.

fik 32 Stemmer for og 29 mod sig; paa Grund af den ringe Forskjel mellem Stemmeantallet lod Formanden foretage en Afstemning ved Navneopraab, hvorved Forslaget, som nedenstaaende Liste nærmere udviser, forkastedes med 40 mod 32 Stemmer.

Ja:

Jespersen; Ussing; Wilkens; Christensen, B. Clausager; la Cour; Frølund; Hansen, C. H.; Hansen, J. A.; Hjerrild; Holm; Jacobsen; Jensen, L.; Johansen; Knudsen, P.; Koføed. Larsen, Chr.; Lunde; Nørgaard; Petersen, F.; Pedersen, R.; Rasmussen; Røe; Schroll; Schøler, L.; Sørensen; Tscherning; Winther, N.; Alberti; Ammitzbøll; Blaa; Bregendahl.

Nei:

Gleerup; Clausen; Damgaard; Jøglede; Gram; Grønborg; Hall; Hansen, A.; Han-