

fulgte et Huus, saaledes som Leiestederne ere paa Landet, og betinger Prisen paa en moderat Maade, om, siger jeg, der er nogen Sikkerhed for eller endog blot nogen Rimelighed for, at Staten, naar Kjøbesummens Betaling først skal finde Sted efter den nærværende Leiers og hans Enkes Død, altsaa i Gjennemsnit først efter 30 Aar, vil være betrygget for Kjøbesummens Betaling, i Tilfælde af, at Leiestedet er forringet i sin Værdi, enten formeddelt Prisernes Forandring eller fordi Stedet er blevet daarligt repareret og vedligeholdt. Hvor ringe Afbetaling man end vil ansætte, og paa hvad Maade man end vil indrette denne, thi den lod sig ogsaa blandt Andet indrette til en ubetydelig aarlig Amortisation, hvorved Statskassen dog opnaaede nogen Sikkerhed, saa troer jeg, at det ikke kan undgaaes, naar man ei vil tabe Statens Interesse af Sigte, at fastsætte nogen Afbetaling, og her er upaatvibelig en af de Gjenstande, der maatte være den nedsettende Comitèes særdeles Opmærksomhed værdig. Der er et andet Punkt, som jeg et Dieblik skal drøle ved, fordi jeg virkelig ikke ret forstaaer det, og jeg dog paa ingen Maade kan troe, at det har været Hensigten at gaae Fæsterne for nær. Jeg vil derfor tillade mig det Spørgsmaal, hvad Meningen er af den Beregningsmaade af Indfæstningen, naar man i Begyndelsen af § 2 siger, at den erlagte Indfæstningssum medregnes saaledes, at der for den tillægges først 4 pCt. af den Capital, samme har udgjort, og dernæst $\frac{1}{30}$ af selve denne Capitals Beløb. Jeg skal ikke opholde mig ved hvad den ærede Finantsminister allerede har gjort opmærksom paa, at, naar man gaaer ud fra den Forudsætning, at Indfæstningen falder hvert 30te Aar, saa gaaer man ud fra en vilkaarlig Forudsætning; det er allerede udhævet, men jeg vil spørge, hvad det vil sige, at man forlanger, at Fæsterne skulle først give 4 pCt. af denne Capital og dernæst $\frac{1}{30}$ af Capitalen, thi $\frac{1}{30}$ af Capitalen i 30 Aar med Rentens Rente udgjør meget mere end Capitalen. 4 pCt. af 100 Rbd. udgjør 4 Rbd., og $\frac{1}{30}$ af 100 Rbd. udgjør 3 Rbd. 2 Mark. Er Meningen nu, at man for hvert Hundrede Rbd., Indfæstningen har beløbet sig til, skal regne 7 Rbd. 2 Mark i Rente? Derfor det er Me-

ningen, saa antager jeg, at man gaaer Fæsteren for nær, thi 7 Rbd. 2 Mark, svaret i 30 Aar, giver meget mere end 100 Rbd. hvert 30te Aar (Ja!), men jeg kan ikke indsee, hvorfor man da paa den ene Side har villet en for Fæsterne onærens Bestemmelse, og paa den anden Side undlader at forlange, hvad jeg dog troer er langt naturligere og rigtigere, at han, naar han vil blive Eier og vil kjøbe, skal afdrage en hvilkensomhelst Deel af Kjøbesummen, som enhver anden Kjøber maa gjøre det. Har man paa denne Maade villet kompensere den større Begunstigelse eller Indrømmelse, som saaledes vises ham, troer jeg, at man har valgt en feil Wei; man opskruer Prisen mere, end man egentlig vilde det, og derimod forringer man den Sikkerhed, man kunde forlange; det er neppe rigtigt. Det er disse Bemærkninger, jeg har troet at burde gjøre nu, forbeholdende mig forøvrigt at knytte de Bemærkninger, som jeg endnu kunde ansee for nødvendige, til det Arbejde, som Comitèen vil have at forelægge for Thinget.

Finantsministeren: Jeg troer, den sidste ærede Taler er noget i Bilerede med sin Beregning (Ja!); paa Sagens nuværende Standpunkt er det imidlertid noget vanskeligt at klare det. Jeg kan kun sige, at ved en rigtig Beregning stiller Forholdet sig saaledes, at, naar en Indfæstning ved Fæsteledighed, naar alle Hensyn ere tagne i Betragtning, kan antages at have en Værdi af 10 $\frac{1}{2}$ Rbd., i Forhold til hvilken Sum Staten altsaa skal have Bederlag, vil der være at erlægge 143 Rbd. 80 $\frac{62}{100}$ f, istedetfor der efter Beregningsmaaden i § 2 vil være at erlægge 183 Rbd. 32 f; større er Uoverensstemmelsen ikke. Jeg troer den ærede Rigsdagmand for Københavns 3te Valgkreds (David) har oversæet, at den $\frac{1}{30}$ kun skal capitaliseres ved Multiplikator 25; som Forslaget er redigeret, fordres der nemlig foruden Capitaliseringen paa sædvanlig Maade $\frac{5}{6}$ af Værdien, hvilket, naar denne supponeres at være 100 Rbd., udgjør 83 Rbd. 32 f. Men, det er disse $\frac{5}{6}$ af Værdien, som egentlig er for meget, fordi, som sagt, Værdien af den hvert 30te Aar forfaldne Indfæstning ved forud at betales kun bliver 43 Rbd. 80 $\frac{62}{100}$ f efter en Rentefod af 4 pCt., hvorfra man jo