

# Rigsdagstidende.

1850. Forhandlingerne paa Folkethinget. № 157.

Anden Session.

46de Møde.

Mandagen den 9de December.

(Fortsat).

Da ingen Flere begjærede Ordet, fik man til Afstemning, hvorved:

1) Det af Bardenfleth, Madvig, Clausen, Damkier, Frølund, Hall, Krieger, Schack, S. G. Larsen, Mourier, Mourad, Fenger, Otterstrøm, Jespersen og Ussing stillede Ændringsforslag til § 9:

hvorefter der iftedetfor Ordene i 9de og 10de Linie, „den Angrebne i hans Medborgers Dine“, sættes „den Angrebnes borgerlige Agtelse“,

vedtoges eenstemmig med 67 Stemmer.

2) De Sammes Forslag til § 10:

at „kan forstyrres“ i 3die Linie forandres til „frankes“,

vedtoges ligeledes eenstemmig med 68 St.

Man gik dernæst over til Behandlingen af de til § 11 stillede Ændringsforslag, der findes opførte paa Listen under Nr. 16, 23 og 24.

**Damkier:** Det, vi have foreslaaet, er kun en Redactionsforandring, som formeentlig er en nødvendig Følge af de Afstemninger, som fandt Sted sidst.

**Barfod:** Turde jeg ikke tillade mig at spørge den ærede Ordfører, om han finder, at der er noget Farligt i, at der, foruden at Ordet „Blad“ i § 11, første Linie forandres til „Skrift“, kommer til at staae, saaledes som jeg tilligemed 14 Andre har foreslaaet under Nr. 23, ikke „periodisk Skrift“, men „Tidskrift“, hvilket i hvert Fald for det danske Sprogsskyld vilde være mere passende.

**Damkier:** Jeg kan naturligtvis kun svare for mig selv; jeg finder ikke noget Far-

ligt deri, og for mit eget Bedkommende kunde jeg gjerne gaae ind derpaa; men jeg veed ikke, om de andre Herrer ville det.

**J. N. Hansen:** Forfaavidt jeg havde været ene om at stille de Forslag, som ere opførte under Nr. 23 og 24, saa skulde jeg nu have været tilbøielig til at frasalde Forslaget under Nr. 24, idet det Forslag, som de ærede Forslagsstillere have gjort til en Forandring paa samme Sted i Paragraphen, tiltaler mig mere; det kan nu imidlertid ikke skee, da 14 andre Medlemmer foruden mig have været med at stille Forslaget. Med Hensyn til Indstillingspunktet under Nr. 23, saa er det jo forfaavidt temmelig uvæsentligt; det gaaer kun ud paa, at bruge et dansk Ord iftedetfor det fremmede (periodisk), som jeg har meent, at vi ikke skulde bruge, naar vi kunde finde et saadant passende dansk Ord dertil:

**Damkier:** Jeg maa dog gjøre opmærksom paa, at det ikke er sædvanligt, under Begrebet Tidskrift ogsaa at indbefatte Dagblade, saa at det fra den Side betragtet maaskee kunde være betænkeligt at gaae ind paa Forslaget under Nr. 23.

**J. N. Hansen:** Dertil maa jeg bemærke, at det heller ikke er sædvanligt, at kalde et Dagblad „et Skrift“ men, da de ærede Forslagsstillere have fundet det passende, uagtet det ikke er sædvanligt, at kalde et Dagblad et „Skrift“, saa har jeg troet, at maatte finde det ligesaa passende at kalde periodiske Blade „Tidskrifter“. Jeg troer, at Afvigelsen fra den almindelige Sprogbrug ikke er større i det ene Tilfælde end i det andet.

**Krieger:** Jeg maa dog tillade mig at gjøre den Bemærkning, at den ærede Rigsdagsmand virkelig tager feil, naar han troer, at det er noget nyt, at Blade kaldes Skrifter; det er mere end 50 Aar gammelt. Derimod er