

Rigsdagstidende.

1850. Forhandlingerne paa Folkethinget. № 151.

Anden Session.

45de Møde.

Løverdagen den 7de December.

(Fortsat).

Begener (forts.): Et ganske andet Tilfælde er det, naar det indtræffer, som det er Tilfældet flere Steder, at Fæsterne eie en Deel af Jorden — det kan snart være $\frac{1}{4}$, snart $\frac{3}{4}$ — thi da troer jeg, at Fæstet ganske maa betragtes som Arvefæste, og saaledes veed jeg ogsaa, at det betragtes mange Steder, saa at dette Forhold, naar det skal afgjøres, maa komme ind under Bestemmelserne om, hvorledes Arvefæste i sin Heelhed skal afløses; og det er min Overbeviisning, at der ogsaa er Trang til en saadan Lov, og at det var særdeles ønskeligt, at den maatte komme snarest muligt. Altsaa i saadanne Tilfælde, hvor Fæsteren eier den største Deel af Jorden, der mener jeg, at den samme Regel maa følges med Hensyn til et saadant Fæstegodsets Overgang til Selveien-dom, som den for Arvefæste. — Saaledes forekommer det mig, at disse Vanffeligheder jævnes eller blive mindre. De høre i alt Fald ei herhen.

Bregendahl: Jeg skal kun i Anledning af hvad min ærede Gjenbo, Rigsdagsmanden for Præsto Amts 4de District (Grundtvig) før yttrede, bemærke, at det ikke er mig, som har bragt Forslaget om Superficialgodset og navnlig om Forholdene paa Samsø herind; men, da jeg ikke havde fuldkommen sikker Kundskab om dette Forhold, ønskede jeg af de ærede Forslagsstillere at faae den fornødne Oplysning i saa Henseende, thi jeg kan ikke nægte, at jeg har den Anskuelse, at det er en Rigsdagsmands Pligt, forinden han stemmer, da at kaffe sig den fornødne Oplysning om det, som er ham aldeles ukjært; men maaffee er der en Uoverensstemmelse i saa Henseende

mellem mig og den ærede Rigsdagsmand for Præsto Amt (Grundtvig).

H. Sørensen: Vi have jo her et klart Beviis paa, at det foreliggende Lovforslag er meget ufuldstændigt, og at der vil opstaae mange Spørgsmaal, Tvivlsmaal og Trættemaal af Mangel paa Bestemmelser (Hør!). Allerede dette ene Tilfælde og dette fremmede Ord, som her er bragt ind og al den Underafdeling af Forklaringer over Begreber, som herunder kunne indbefattes, er jo slet ikke berørt ved Loven. Man siger vel, at det er lovlige Rettigheder, som staae fast selv uden denne Lov, og altsaa Vedkommende kunne indfaae deres lovlige Rettigheder ad Rettens Vej; men der vil jo dog opstaae det Spørgsmaal, f. Ex. paa Samsø, om der dog ikke skulde tages Hensyn til, at de nærværende Fæstere eie Bygningerne, om der ikke skulde tages mere Hensyn til dem end til andre Fæstere i Almindelighed. Loven her siger ikke et Ord derom. Den sidste ærede Taler talte om flere andre Tilfælde. Alle saadanne Spørgsmaal ville jo altsaa opstaae, og heraf fremgaaer da tydeligt, at Loven er saa ufuldstændig og saa ubrugbar til sin Hensigt, at jeg finder, at man ikke kan gjøre noget Bedre end at stemme mod det hele Lovforslag.

Ordføreren: Nei, Loven er ikke ufuldstændig, fordi den ikke nærmere omhandler Rettsforholdene mellem Fæsteren og Jorddrotten. Det er ganske vist, at dersom den skulde gaae ind paa disse Rettsforhold, som forgrene sig paa en saa forskjellig Maade, og med saa forskjellige Nuancer, at der da maatte have en stor Mængde detaillerede Bestemmelser, som maatte forudgaaes af vidtløftige og omfattende Undersøgelser, og derfor er det netop, at det er urigtigt specielt at gaae ind paa et saadant enkelt Forhold som det, der her er blevet bragt