

Rigsdagstidende.

1850. Forhandlingerne paa Folkethinget. № 101.

Anden Session.

33te Møde.

Onsdagen den 20de November.

(Fortsat).

J. M. Hansen (fortsat): Den ærede Rigsdagsmand for Præsto Amts 2det District (Schack) udtalte sig før saa meget sandt og rigtigt om Pressens Brug i offentlige og private Forhold; men jeg maa tilstaae, at jeg ikke ganske seer, hvorledes det hører herhen. Jeg antager, at vi Alle ere fuldkommen enige med ham om Rigtigheden af det, som han yttrede; men jeg maa dog spørge, om de Straffebestemmelser, der her ere opstillede i § 9, ikke ogsaa skulle anvendes paa offentlige Forhold, naar Angrebet skeer mod Enkeltmand. Der er ikke i dette Forslag skjelnet imellem, om det, naar Enkeltmand finder sig angreben, er skeet paa Grund af hans offentlige eller private Stilling; Bestemmelserne gjælde derimod for begge Arter af Angreb, og de fleste Angreb, som skee mod Enkeltmand, fremkomme ikke som Angreb paa hans private Forhold, men paa hans offentlige Forhold; dette maa man dog vel lægge Mærke til; ja, var der her alene opstillet Bestemmelser for Fornærmelser, der angik Enkeltmands private Forhold, da vilde den ærede Rigsdagsmands Bemærkninger være paa deres Plads. Lader os tage en Embedsmand, om hvem det siges, at han i sin Embedsførelse ikke har været saa aarvaagen, som han skulde være, ikke har opført sig, som han burde; der kan man vel sige et privat Angreb tilstede, men jeg paastaar, at der er et Angreb paa Grund af hans offentlige Forhold, og et saadant Angreb bør dog ikke kunne komme ind under Bestemmelsen i § 9. Med Hensyn til de Endringsforslag, som ere stillede til § 12, skal jeg, da denne

afholde mig fra at fremkomme med Bemærkninger.

Justitsministeren: Jeg skal tillade mig at fremsætte nogle Bemærkninger ved det Afsluit, som nu er under Forhandling. Jeg kan, hvad § 8 angaaer, overhovedet henholde mig til det Foredrag, som min ærede Collega, der først havde Ordet, har holdt. Jeg har heller ikke kunnet Andet end ansee Redactionen af § 8 for at være ikke fuldkommen omfattende, og jeg kan ikke see, at Affattelsen af den paagældende § 13 i Regjeringens Udkast kan have nogen væsentlig Betænkelse ved sig. En æret Rigsdagsmand, nemlig Rigsdagsmanden for Præsto Amts 4de District (Grundtvig), har oplæst denne Paragraph i Regjeringens Udkast, for at bevise, hvorledes den var holdt i samme Stil som det Udkast til en Trykkefrihedslov, der i Maret 1844 fremkom fra det daværende danske Cancellie. Jeg skal imidlertid herved tillade mig at bemærke, at det Udkast, som i 1844 blev Stænderne foreslagt, indeholdt angaaende den samme Gjenstand, som omhandles i nærværende Forslags § 8, 3 forskellige Paragrapher og adskillige Bestemmelser, som ere af en ganske anden Beskaffenhed end de, der ere blevne optagne i § 13 af Regjeringens Udkast. Deri var blandt Andet bestemt Straf for den Forfatter, der ved Spot, Fordreieffe og andre paa at blande umodne og uoplyste Mennesker beregnede Midler, søgte at skaffe sine fordærvelige Lærdomme Indgang, og Straffen herfor var bestemt til Forbedringshuusarbejde indtil 3 Aar; der var fremdeles i § 29 fastsat Straf for den, som lakkede eller forhaanede den evangelisk-lutheriske Kirke i dens Eiendommelighed, om han end ikke ligefrem kunde siges saaledes at have angrebet det, som i alle christelige Religionsbetjendelser betragtes som Christendommens