

at det har den Fordeel, at det i den anden Passus har Ordet „borgerlig Afgtelse“. Jeg troer derved, at Paragraphen bliver mindre svævende end den er efter Forslagsstillernes Affattelse. I Forslagsstillernes Paragraph staar: „for anden ubeføiet Sigtelse, som maatte nedsette den Angrebne i hans Medborgeres Dine“; det troer jeg er altfor vidtløftigt; naar man skriver om en lærd Mand eller en Kunstner, en Skuespiller osv., saa kan man sige Meget om ham, som ned sætter ham i hans Medborgeres Dine, men som ikke angriber hans borgerlige Afgtelse, og som derfor ikke bør belægges med nogen Straf. Hvad § 10 angaaer, saa troer jeg, at den er meget skadelig, og til ingen Nytte, den vil betydelig indskrænke Trykkesfriheden; den er affattet i saadanne meget almindelige Udtryk, og om man endogsaa, som min ærede Ven, der sidder bag ved mig (S. A. Hansen), har foreslaaet, forandrer „personlig“ til „privat“, som jeg ialfald vilde stemme for, saa bliver den dog altfor ubestemt, og den vil, som sagt, kunne omgaaes paa mange Maader. Det er bekjendt, at ved Retterne føres der Sager, deels criminelle og deels civile, hoori der forekommer Ting, som vilde kunne forstyrre Privatlivets Fred; — i Paragraphen staar der ikke engang, at det „skal“ forstyrre, det er tilstrækkeligt, naar Meddelelserne ere saadanne, at det er muligt, at i et Tilfælde Privatlivets Fred kan forstyrres derved. — Skulde det da nu paa Grund heraf være forbuden at meddele Dommene i saadanne Sager, som anlægges om Opfostringsbidrag til vægte Børn, om Erstatning for brudte Ægtefælsløfter, om Straf for Hoer osv.; det er muligt, at alle disse Sager, naar de bleve trykte og meddeelte, kunne forstyrre Huuslivets Fred; men naar man har indført offentlig Rettergang, vil man da forbyde, at det trykkes, som bliver offentlig forhandlet, og, som jeg ogsaa før sagde, jeg troer, at det vil være til ingen Nytte, thi det vil paa mange Maader kunne omgaaes. Naar man f. Ex. seer en saadan trykt Meddelelse om en Kone, hvis Mand er public notarius, at Konen er mere public end Manden (Katter), kan det saa anses at angaae det private Forhold? thi der er ingen Tvivl om, at den vil kunne forstyrre Huus-

freden. Ligeledes, dersom en fordruffen Jens Olsen indfører i Avisen, at han kender en Mand, hvis Kone ligger i Barfælseng, og at hun ikke er Fader til Barnet, men tilføier; at denne Mand ikke er hans Nabo Korstis (Katter), kunde det saa ikke mulig forstyrre Huusfreden, og jeg troer dog ikke, at han vilde kunne drages til Ansvar efter denne Paragraph.

Jeg har foreslaaet 5 nye Paragrapher, nemlig § 9 a, b, c, d og e, men den 5te tager jeg tilbage; de andre vil jeg anbefale til Thinget. Deres Hensigt er, at, hvis der udkommer Skrifter, som ere anonyme, eller hvis Forfatter ikke kan opdages, og mulig Trykkeren ikke heller, og de indeholde grove Beskyldninger mod en privat Mand, at han dog maatte faae den Sikkerhed, at han kunde faae Beskyldningerne mortificerede; men eftersom vor Proceslov nu er, kan man ikke faae Mortification uden Stævning, og efter Loven kan man ikke stævne saadanne ubenævnte Personer. Da Sagen var til første Behandling i afvigte April Maaned, lod min ærede Sidesmand her (Tscherning) nogle Ord falde om, at man ikke burde være altfor angstelig for at træffe Personer, man skulde holde sig til Tanken, til Meningen, og faae den fordømt; jeg troer, at de Ord fortjente Opmærksomhed, og dersom man vilde antage disse Paragrapher, som jeg her har foreslaaet, saa mener jeg, at det kunde være en ringe Begyndelse til en saadan Fremgangsmaade, som vist i mange Tilfælde vilde være hensigtsmæssig.

Formanden: Jeg maa, for vi gaae videre, spørge, om Nogen optager den fjerde af disse nye foreslaaede Paragrapher (Spandet: Den femte!). Det er den fjerde, § 9 e, idet nemlig den ærede Rigsdagsmands § 9 a kun er en forandret Redaction af Forslagets § 9. (Ophold) Den foreslaaede § 9 e er saaledes bortfalden.

Wilfens: Det Vædringsforslag, jeg har tilladt mig at stille, og som er opført under Nr. 17, passer igrunden ligesaa godt paa de nye Redactioner, som ere foreslaaede saavel under Nr. 15, som under Nr. 16, som det passer til Forslagsstillernes oprindelige Forslag; jeg maa imidlertid aldeles henstille til For-