

gere have udtalt, nemlig at det er overmaade tvivlsomt, hvorvidt der virkelig var tilstrækkelig Grund for den ærede Finantsminister til at have Consumtionen allerede dengang, han gjorde det. Han har sagt, det var, fordi Slesvigerne ellers frygtede for, at der ogsaa vilde blive paalagt dem Consumtion. Jeg kan imidlertid ikke indsee, at denne Grund betyder særdeles meget; thi Consumtionen blev jo alligevel bestaaende her i Kjøbenhavn, og, skulde dens Bestaaen i Danmark virkelig kunne give Slesvigerne en begrundet Frygt, for at de ogsaa vilde faae den, saa maatte de jo selv nu vedblive at nære denne Frygt, men dertil kommer, at et Tilfagn om, at man ingenlunde tilstgittede at paalægge Slesvig Consumtion, men at man ikke kunde have den strax i Danmark, fordi man først maatte oppebie den lovgivende Rigsdags Indkaldelse, vistnok vilde have været fuldkommen tilstrækkeligt til at betage dem denne Frygt, men ikke engang dette behøvedes, thi Hans Majestæt Kongen har jo udtrykkeligt i en Proclamation til Slesvigerne af 27de Marts 1848 givet dem det høitidelige Tilfagn, at Consumtionen ikke skulde blive dem paalagt (Hør!). Naar hans Majestæt Kongen nu høitideligt i en Proclamation til de slesvigiske Beboere har givet dem dette Løfte, da indseer jeg virkelig ikke, at deres mulige Frygt for, at de desuagtet skulle faae den, blot fordi den et halvt Aar længere blev bestaaende her, med Føie kunde siges at være saa begrundet, at Finantsministeren maatte give efter for den og betage den lovgivende Rigsdag den Indflydelse paa dette Lovarbejde, som den ifølge Grundloven skal have; altsaa formener jeg, at den ærede Finantsministers første Grund for at forhøje Bygningskrigsskatten ingenlunde er tilstrækkelig til at gaae ind paa dette hans Forlangende.

Men den ærede Finantsminister har endnu anført en anden Grund, og det er efter min Formening en høit mærkelig Grund, nemlig den Maade, hvorpaa Kjøbstæderne have benyttet den af ham udstedte foreløbige Lov. — Han siger, at de Beboere i Kjøbstæderne, der havde Malkeqvæg, have benyttet denne Lov paa en Maade, som vel ikke var tilstgittet, men dog forudsæet, og som han selv indrømmede kunde see,

idet han selv siger, at det var en virkelig Benyttelse af Anordningen, mod hvilken der ikke var taget nogen Forholdsregel. Men, naar den ærede Finantsminister selv indrømmer dette, hvorfølger, at Kjøbstæderne kun have benyttet den dem lovligt givne Ret, kunne de, synes det mig, virkelig ikke siges at have gjort Noget, hvorfor de senere skulde straffes. Men dertil kommer, at, selv om saa var, selv om virkelig de nævnte Beboere i Kjøbstæderne — ved en Glufion, siger den høitærede Finantsminister, thi, han vil ikke kalde det en „Omgaacen“, Noget, hvorpaa jeg tvøvrigt ikke seer nogen Forskiel — selv om disse Kjøbstadbeboere, som havde Malkeqvæg, siger jeg, virkelig havde gjort sig skyldige i en saadan Glufion, saa vil jeg dog spørge, om det er billigt eller retfærdigt, derfor at lade de andre Kjøbstadborgere undgælde, som ikke have Malkeqvæg, og som altsaa ikke have kunnet benytte sig af deres Ret, som jeg kalder det, eller af denne Glufion, som den høitærede Finantsminister kalder det; er det derfor rigtigt at sige: „J skulle svare dobbelt Saameget i Bygningsstat iaar, fordi nogle af Eders Medborgere have eluderet Anordningen? Jeg kan virkelig ikke finde, at deri ligger den mindste Grund til Bestyrkelse for den høitærede Finantsministers Forslag. Det var disse Bemærkninger, jeg fandt mig opfordret til allerede paa Sagens nærværende Stadium at gjøre, fordi jeg maa slutte mig til, hvad der er yttret af 2 af de foregaaende Talere om, at man ved Sagens videre Behandling maa søge at afhjælpe denne meget store Mangel ved Loven.

Der er endnu et Punkt, som jeg skal tilslade mig at henlede Opmærksomheden paa i den foreliggende Lov, det er nemlig § 6, der handler om en Krigsskat af Næring, som i Medfør af den sidste vedtagne Krigsskat er paalagt de større Næringsbrugere og Fabrikker paa Landet. Den høitærede Finantsminister vil have, at vi i denne Krigsskatslov skulle fritage alle dem, der drive Handel eller Fabrikker paa Landet, for Krigsskat iaar, som svarede den ifjor, naar denne deres Krigsskat ikke har løbet op til 50 Rbd. Jeg indseer nu ikke, hvorfor man skal gjøre denne Forandring; jeg seer meget godt, hvorledes den høitærede