

havde to Kjedler, burde disse være forsynede med Afsperringsventiler, saaledes, at den ene Kjedel kunde aflukkes fra den anden i det Tilfælde, at den ene skulde blive beskadiget. En saadan Bestemmelse vilde have tilfølg, at Skibet kunde fortsætte sin Fart, om ogsaa den ene Kjedel skulde blive ubrugbar. Da jeg imidlertid ansaae det for meget ønskeligt, at nærværende Lovforslag kunde blive tilendebragt i nærværende Session, har jeg ikke anseet det for rigtigt at stille Ændringsforslag, hvori disse Bestemmelse optoges, og Grunden, hvorfor jeg nævner dem her, er kun, at de muligen ved en fremtidig Revision af Loven kunde komme i Betragtning, ligesom jeg ogsaa ved at conferere med Sagkyndige er gjort opmærksom paa, at det kunde være muligt, at Justitsministeren kunde finde sig foranlediget til at give vedkommende Synsmand en Instruction, der vel i det Væsentlige vilde slutte sig til Loven, men dog tillige indeholdt saadanne særegne Bestemmelser, hvorpaa det kunde være gavnligt, at Synsmændene havde deres Opmærksomhed henvendt. Skulde altsaa Justitsministeren udfærdige en saadan Instruction, turde jeg maaskee haabe, at de af mig anførte to Punkter vilde komme under nærmere Overveelse.

**Premierministeren:** I Justitsministerens Forvarelse skal jeg kun bemærke, at han sikkert vil tage denne Sag under nærmere Overveelse, og drage den fornødne Omsorg for, at disse Forsigtighedsregler blive iagttagne saavidt muligt og nødvendigt.

**Koster:** Uagtet jeg ikke har kunnet fravige den Anskuelse, jeg tillod mig under denne Sags forrige Behandling at ytre, at det kunde være hensigtsmæssigt, at der i denne Lov tillige optoges nogle Bestemmelser med Hensyn til skjodesløs Brug af de Sikkerhedsindretninger, som man har fundet det hensigtsmæssigt at give nogle nærmere Bestemmelser om, har jeg dog ikke fundet mig tilstrækkelig understøttet i den Mening, saa at jeg derfor har afholdt mig fra at stille noget Ændringsforslag. Med Hensyn til Enkeltighederne i Loven er der ogsaa kun nogle faa Bemærkninger, jeg har troet at

burde fremsætte. Det er navnlig med Hensyn til § 9 — hvor det bestemmes, at Dampskibe skulle undersøges ikke alene forinden de første Gang begynde at fare fra en indenlandsk Havn, men endog saa hvert Aar — sammenholdt med § 22, hvor der bestemmes en Afgift af 15 Rbd. for denne Undersøgelses Afholdelse. Denne Afgift synes mig er meget for betydelig for at paabyrde den de Skibeiere eller Skibsejere, som have saadanne Dampskibe i Gang, og uagtet denne Udgift kan være berettiget den første Gang et saadant Skib underkastes en Undersøgelse, saa synes den dog ikke med Besøielse at kunne paabyrdes Eierne eller Kæderne, uden hvor der senere bevislig sandtes saadanne Feil og svage Dele i Skibet, som maatte gjøre, at det skal sættes ud af Kraft. § 11 foreskriver endvidere, at Undersøgelsen af Dampskibe skal foretages i Kjøbenhavn, forsaavidt Skibene høre hjemme der eller anløbe dette Sted, men en tidligere Paragraph bestemmer, at Skibe kunne undersøges paa andre Steder i Riget. Nu er Spørgsmaalet, om de, efterat være undersøgte paa et andet Sted, da bagefter skulle underkastes Undersøgelse, naar de anløbe Kjøbenhavn. Jeg antager ikke, at det er Meningen, men jeg synes, at det fremgaaer af Lovens Ord, at de skulle, forsaavidt de anløbe Kjøbenhavn, ikke ansees for at være rigtig lovlig undersøgte, men maae ogsaa underkastes en Undersøgelse der. Med Hensyn til § 25, der omhandler Omkostningerne ved Anskaffelsen af de til de forskellige Prøver nødvendige Redskaber, da er det vel rimeligt nok, at disse Redskaber, forsaavidt de ikke allerede findes i Kjøbenhavn, ville blive anskaffede strax til fornødent Brug; men da der paa mange andre Steder i Riget kan være Brug for disse Redskaber, og det er forstødt at anskaffe dem i det Dieblit, de forlanges anvendte, saa er Spørgsmaalet, om vedkommende Vyrigheder skulle være berettigede til i Forveien at anskaffe slige Redskaber, eller om de skulle kunne requirere dem fra Kjøbenhavn, i hvilket Tilfælde Beføstningerne, der ere forbundne med Transporten efter Paragraphen skulle afholdes af Statskassen. Det er kun saadanne, forekommer det mig, Ulydeligheder, der ere i Lovforslaget, som man dog vistnok under Lovens Anvendelse ved en