

Folkethinget, alene kom til at beholde sin sidste Passus, at enhver i Aarets Løb tilstaaet Gage eller Gageforbedring ikke har sin Grund i særlig Gage Lov, forbeholdes Stadfæstelse ved den paafølgende Finantslov. Naar denne Bestemmelse staaer der, kunde egentlig gjerne den første Passus af § 28 falde bort; thi det ligger dog i Sagens Natur, at enhver Post, som ikke har sin Grund i en særlig Gage Lov af det Slags Gage Lov, af hvilke jo flere allerede ere vedtagne paa denne Rigsdag, vil kun kunne besættes med utryffeligt Forbehold af, at den naaftpaafølgende Rigsdag vorterer de dertil fornødne Pengebeløb, og, naar der skulde være Spørgsmaal om at vælge det meest Correcte, kan jeg ikke nægte, at det forekommer mig at ville være mere correct end det Ændringsforslag, der nu er gjort, hvilket i mine Tanker hverken siger mere eller mindre end netop det, der iforveien staaer i Finantsloven, som den er vedtagen i Folkethinget. Det kunde endog saa siges, at det Udtryk, der er brugt i Finantslovsforslaget, som det foreligger, af den Grund kunde være at foretrække for det, der er bragt i Forslag at sættes istedetfor, at det har en bestemt historisk Betydning. Lige siden Normalreglementet af 1841 udkom, har man nemlig stedse brugt det Udtryk „bortfalder ved Vacance“ uden dermed at forbinde nogen Tanke om, at det skulde føre til en fuldstændig Besparelse, af den vedkommende Post. I Realiteten anseer jeg imidlertid Sagen for ikke at være af synderlig Betydning.

**Bjerring:** Jeg kan dog ikke nægte, at det forekommer mig, at det Ændringsforslag, som er stillet af den ærede 4de Landssthingsmand for 1ste Kreds (Blechingberg), medfører sine Fordele. Naar der i Udkastet staaer „bortfalder ved Vacance“, saa er det jo vist, at efter den Betydning, man paa et andet Sted har givet disse Ord, vil det i Virkeligheden løbe ud paa det Samme, som det Ændringsforslag, der er stillet, idet man nemlig refererer Ordene „bortfalder ved Vacance“ til Gagerne; men det er ligesaa vist, at disse Ord ofte have været misforstaaede og opfattede i den Betydning, at Embederne skulde bortfalde ved Vacance. Dette Sidste er Noget, som lige-

frem vilde være i Strid med § 22 i Grundloven, hvori der staaer: „Kongen besætter alle Embeder i samme Omfang som hidtil. Forandringer heri kunne skee ved Lov.“ Det kan altsaa ikke være Meningen af disse Ord, at Embederne skulle bortfalde, da det ikke kan blive Gjenstand for Finantsloven, men maa skee ved særlig Lov. Denne Mening troer jeg rigtignok noget tydeligere kommer frem ved det Forslag, som er stillet af den ærede 4de Landssthingsmand for 1ste Kreds, og jeg skal derfor understøtte dette Forslag som det correcteste og henstigtsmæssigste.

**Blechingberg:** Idet jeg kan støtte mig til, hvad den sidste ærede Taler bemærkede, maa jeg gjentage, hvad jeg yttrede, at efter hele Rigsdagens Stilling ligeoverfor Finantsloven skal Rigsdagen bevilge, og det er det, jeg har udtrykt i mit Ændringsforslag; men derimod er det neppe rigtigt at give Beslutningerne en saadan Form, at Rigsdagen siger om Noget, at det skal bortfalde ved Vacance, istedetfor at bruge en anden Terminologi, der paa det Nærmeste berører Rigsdagens Virksomhed som bevilgende Autoritet. Naar det fra den ærede Finantsministers Side er udtalt, at det skulde være rigtigere at udtrykke, at man ved Vacance forbeholdt sig Undersøgelse, om Gagen skulde vedblive eller ikke, da kan jeg aldeles ikke dele denne Anskuelse. Jeg troer, at slige Forbeholdenheder have Ingenting at gjøre i Finantsloven; hvad der derimod skal skee i Finantsloven fra Rigsdagens Side, det er, at den skal sige, hvad den bevilger, og hvorlænge den bevilger, og det vil da blive Gjenstand for senere Forhandlinger imellem Regjeringen og Rigsdagen, hvorvidt en Undersøgelse skal finde Sted, og til hvilket Resultat en saadan Undersøgelse skal føre. Det er derfor, netop fordi jeg fra Rigsdagens Standpunkt ligeoverfor Finantsloven finder, at det er et correctere Udtryk, at jeg fandt mig opfordret til at bringe under det ærede Things Overveielse, om det ikke er bedre at gjøre en Forandring i denne Retning. Den, der har fulgt Diskussionerne i det andet Thing, vil vistnok ligesom jeg være bleven opmærksom paa de mange svævende Uttringer, som forekomme fra forskellige Sider om, hvorledes man skulde for-