

at kunne indskrænkes. Jeg har derfor confere-  
ret med Underudvalget, desangaaende og frem-  
stillet Usikkerheden af, at Summen atter kunde  
blive forøget med de 125 Rbd., som ere blevne  
afsnappede. Jeg vil imidlertid ikke benægte,  
at det er muligt, at der under den hele Sum,  
der omfatter flere Poster, vil i andre Rønning-  
er kunne muligens i Aarets Løb indtræde saa-  
danne Besparelser, som kunne beløbe til 125  
Rbd., saaledes, at den Hovedsum, som nu er  
opført af 12,423 Rbd., ikke blev overskreden;  
det kan være muligt, men noget sikkert Til-  
sagn derom tør jeg ikke give, da dette jo vil  
beroe paa, om der indtræder Vacance i disse  
Poster. Men den Forventning, man tidligere  
har havt ved Sagens Behandling i Folkethin-  
get om, at den omhandlede Forvalterpost skulde  
kunne inddrages i Løbet af et halvt Aar, tør  
jeg ikke engang med nogen Sandsynlighed nære;  
og har derfor troet, at det i alt Fald var  
rettest at udtale det nu, for at jeg kan have  
en Støtte for den Begjering om en Supple-  
mentarbevilling, som jeg maaskee maatte finde  
Anledning til senere at fremkomme med, og i  
alt Fald for, hvis Summen i sin Heelhed kan  
findes tilstrækkelig, da at retfærdiggjøre, at  
denne enkelte tilsigtede Besparelse ikke er kom-  
men til at indtræde, da det neppe vil kunne  
findes stemmende med Forholdene, som de nu  
have stillet sig.

**Finantsministeren:** Jeg troer dog,  
at min ærede Collega med Hensyn til Fortolk-  
ningen af Udtrykket „bortfalder ved Vacance“  
har stølet noget mere paa Finantsministeriets  
Tjuelighed, end Tilfældet i Virkeligheden vil  
være. Det er nemlig Finantsministeriets Sag  
i det Tilfælde, at disse Ord komme til Anven-  
delse, at fortolke dem, og jeg vilde da ikke an-  
see mig berettiget til at fortolke dem paa an-  
den Maade end den, at, naar en Embeds-  
mand døde, ved hvis Post der i Finantsloven  
var sat „bortfalder ved Vacance“, saa vilde  
jeg ikke anviser noget Ministerium Penge til  
at bestribe det saaledes vacante Embedes For-  
retninger under nogen anden Betingelse end  
med Forbehold af, at Rigsdagen gif ind paa  
en senere Tillægsbevilling; altsaa de vilde  
blive anvisede samme paa den Conto, der er  
opført som „forventet Tillægsbevilling“. Dette

anseer jeg ogsaa for ganske liquid; thi, naar  
der staaer, at Noget bortfalder ved Vacance,  
saa er det klart, at det er bortfaldet, naar  
Vacancen er indtraadt, og, hvor Noget er  
bortfaldet, uden at et Andet er traadt istedet  
for, der er der slet Intet. Men det er en  
Selvsølge, at Statens Tjeneste maa varetages,  
og, hvis altsaa de Forretninger ikke tillige  
kunne ganske bortfalde eller omfordeles, som  
hidtil have været salarerede ved denne Post,  
saa maa der ved den forventede Tillægsbevil-  
ling drages Omsorg for, at disse Forretnin-  
ger blive varetagne for den muligt billige  
Pris. Jeg kan derfor ikke finde, at det Ud-  
tryk, som en æret Landssthingsmand har fore-  
slaaet at substituere for „bortfalder ved Va-  
cance“, nemlig „bevilges indtil Vacance“, —  
at det skulde indeholde noget Strengere for  
Regjeringen end disse Ord „bortfalder ved  
Vacance“. Jeg troer, at Forholdet bliver  
accurat det samme, nemlig at Regjeringen i  
begge Tilfælde ingen Penge vil have at dis-  
ponere over til de paagjældende Embedsforret-  
ningers Udførelse, men maa tage det paa sit  
Ansvar, — et Ansvar, som naturligviis vil  
være let at bære under sædvanlige Forhold, —  
at søge disse bestridte. Men paa den anden  
Side kan jeg ikke være enig med den ærede  
Forlagsstiller i, at disse af ham foreslaaede  
Ord skulde betyde mindre end „bortfalder  
ved Vacance“, eller at de bedre skulde fremstille  
Rigsdagens Standpunkt ligeoverfor Pengebevil-  
linger. Jeg troer, det bliver accurat det Samme,  
om Rigsdagen siger: „vi bevilge, indtil den  
Begivenhed indtræder, og ophøre at bevilge,  
efterat denne Begivenhed er indtraadt“, eller  
om Rigsdagen siger: „denne Indtægtsbevilling  
ophører, naar den Begivenhed indtræder“.  
Jeg troer, at Tilfældet bliver accurat det  
samme. Det, som den ærede Landssthingsmand  
har tilsigtet, — idetmindste saaledes som jeg  
har opfattet Discussionen her — forekommer  
det mig vilde rettere naaes, naar Undrings-  
forslaget var gaaet ud paa, at det ved ind-  
trædende Vacance skulde forbeholdes en Under-  
søgelse, hvorvidt den bevilgede Gage kunde ved-  
blive eller ikke, og forsaavidt kan jeg ikke nægte,  
at det maaskee vilde være tilstrækkeligt, at §  
28 i Finantsloven, som den er vedtagen af