

Ed. af Læsøs Hartkorn, medens det er svaret 1. Rbd. af det øvrige. Marsagen, hvorfor jeg ikke har deeltaget i at stille det omhandlede Uendningsforslag, er altsaa paa ingen Maade den, at jeg ikke er enig dert, men fordi jeg vil stemme for Lovforslaget, selv om Uendningsforslaget ikke skulde blive antaget, da jeg ikke anseer den Sum, der i saa Fald vil blive at reparere paa Hartkornet, af den Betydning, at man af den Grund skulde opgive det Gavnlige, der vil være i Bommene's Nedlæggelse paa Fyen.

**Stampe:** Jeg troer rigtignok, at en Sammenligning mellem Læsø og Anholt med Langeland og Taasinge i nærværende Sag neppe kan komme i Betragtning (Nei!).

**Unsgaard:** Jeg maa ogsaa paa den anden Side bemærke, at der heller ikke kan være nogen Sammenligning mellem aldeles at være befriet for Veiasgift, og ikke at deeltage i en saadan Beføstning, som nærmest bliver paalagt, fordi det interesserer de Folk, som ere de nærmest Vedkommende, og som nærmest have Nytten af denne Foranstaltning, og jeg maa derhos i denne Henseende bede bemærket, at jeg for min Person vil være tilbøielig til at være forsigtig i den Henseende, da der slet ikke er givet nogen af Communalbestyrelserne Leilighed til at ytre sig over dette Lovudkast.

**S. Sørensen:** Jeg skal tillade mig at yttre den Formening, at det, der taler allermeest mod nærværende Uendningsforslags Vedtagelse, er den ærede Forslagsstillers egne Øtringer i Sagen, idet han nemlig har sagt, at, dersom alle Bommene i Landet bleve nedlagte, var det en Selvfølge, at alt Landets Hartkorn maatte bidrage til at udrede den Afgift, som skulde dække det Tab, der deraf fulgte. Deraf følger jo ganske simpelt, at naar Bommene i Fyen nedlægges, maa ogsaa Fyens Stift tage Deel i at udrede den Afgift, der her er Tale om. Dersom man vil gaae den modsatte Vej, og sige: „Ingen skal bidrage til kommunale Foretagender, uden dem, der have Fordeel deraf“, da seer jeg ikke, hvorledes nogen kommunal Foranstaltning skulde finde Sted, og jeg troer, at det vilde indvirke aldeles forstyrrende paa vore kommunale Forhold, dersom man vilde etablere et saadant Princip.

Da ingen Flere begjærede Ordet, stred man til Afstemning, hvorved Forslag af Drsted: at i Forslagets 4de Linie, Ordene: „Fyens Stifts“ forandres til „Fyens“, blev forkastet med 29 Stemmer mod 2. Derved bortfaldt det andet af den samme Landstingsmand stillede Uendningsforslag.

**Formanden:** Der staaer saaledes kun tilbage det Forslag, som er stillet af den 7de Landstingsmand for 6te Kreds (Unsgaard) tilligemed selve Lovforslaget. Jeg skal imidlertid, da det vilde blive den eneste Forandring i Forslaget, inden jeg sætter dette Uendningsforslag under Forhandling, spørge, om den ærede Landstingsmand fastholder det? (Unsgaard: Ja!). Det er saaledes under Forhandling.

**Unsgaard:** Jeg skal med Hensyn til dette Uendningsforslag henholde mig til, hvad der er yttret ved Sagens foregaaende Behandling. Dette Lovforslag er af en aldeles temporair Bessaffenhed, saaledes at det virkelig, efter mit Begreb, kun skal være anvendeligt, til en almindelig Bestemmelse med Hensyn til Hovedlandeveienes Bomme i det Hele taget bliver truffen. Dette er imidlertid ikke i sjernefte Maade udtalt i Lovforslaget, og vel kan man sige, at det ligger i Forholdets Natur i det Hele, at det kun kan være gjældende, indtil en saadan Bestemmelse vedtages; men paa den anden Side troer jeg, at det er af Vigtighed, at det i en Lov af denne Bessaffenhed udtrykkeligt anføres, at den kun skal gjælde til den Tid, da en saadan almindelig Bestemmelse maatte udkomme. Dette vilde jeg saameget mere ønske, som der; efter hvad jeg tidligere har tilladt mig at yttre, slet ikke, inden denne Lov udkommer, er i denne Henseende indhentet nogen Betænkning fra vedkommende Communer. Det Gnefte, der kunde tale mod dette Forslag, er, saavidt jeg kan ffjønne, at Sagen saaledes skal gaae tilbage til Folkethinget; men, da det i det Bessentligste kun er en Redaktionsforandring, som bliver at vedtage, er jeg ogsaa aldeles overbevist om, at det andet Thing uden Videre vil vedtage det, da det sikkert ogsaa har været dets Mening, at denne Lov, kun skal være temporair, og Loven saaledes alligevel, hvilket jeg anseer for meget ønskeligt, kan ud-