

være overladt til Forgødtbefindende. Det forekommer mig endogsaa noget betænkeligt for Thinget, nu at vedtage en Lov som den nærværende, der bemyndiger Finantsministeren til, allerede i nærværende Finantsaar at udgive disse Sedler, da dette, som det idetmindste forekommer mig, forudsætter, at der er en Nødvendighed tilstede for disse Bevisers Udgivelse, hvad der ikke er oplyst og ikke kan oplyses for Thinget under nærværende Sag. Det har derfor stillet sig for mig saaledes, at denne Lov slet ikke behøvede at udgaae, da der, som allerede bemærket, i § 11 af Loven af 27de Januar ligger den tilstrækkelige Bemyndigelse i saa Henseende. — En anden Bemærkning, jeg skal tillade mig at fremsætte ved dette Lovforslag, som det er kommet fra Folkethinget, er angaaende den Forandring, som er gjort med Hensyn til, at man har udeladt den Bestemmelse, som fandtes i det fra Regjeringen forelagte Lovudkast om, at disse Beviser skulde bære Rente fra 11te December 1850. Det er nu vel en Selvsølge, at, naar, som det hedder i Lovforslaget, som det er kommet fra Folkethinget, disse Creditbeviser maage udgives allerede i indeværende Finantsaar, og, naar der henvises til §§ 11—14 i Krigsskatloven, de da maage komme til at bære Renter fra 11te December forrige Aar, fordi det udtrykkeligt hedder i § 11, at de skulle bære Rente fra den foregaaende Termin; men jeg troer desuagtet ikke, at det havde været overflødig, men tværtimod endogsaa ønskeligt for disse Creditbevisers Afbenyttelse, at det, som i Regjeringens oprindelige Lovforslag har været bestemt, var blevet tilkjendegivet, at Renten paa dem skal svares fra den sidste 11te December. Det er kun disse Bemærkninger, jeg allerede nu under Sagens første Behandling har villet fremkomme med. Da Finantsministeren ikke er tilstede, vil han jo ikke kunne oplyse, om og hvorvidt der fra Finantsjernes Standpunkt maatte være nogen Trang til at faae denne Lov udgivet, og jeg kan altsaa ikke vente, at dette Spørgsmaal vil kunne finde sin Afgjørelse førend maaskee under Sagens anden Behandling. Jeg har imidlertid ikke villet undlade nu foreløbigt at antyde det.

Da Ingen ellers ønskede at yttre sig, sat-

tes Sagens Overgang til anden Behandling under Afstemning, og vedtoges eenstemmigt med 35 Stemmer.

Formanden: Dermed er Dagsordenen for idag udtømt.

Jeg skal opgive Dagsordenen for næste Møde, som er imorgen Kl. 2:

Balg for Landstingets Vedkommende af tvende Statsrevisorer i Henhold til Grundlovens § 53.

Mødet hævet Kl. 12 $\frac{1}{4}$.

80de Møde.

Tirsdagen den 18de Februar.

Protokollen for forrige Møde oplæstes.

Formanden: Jeg skal annoncere, at den 3die Landstingsmand for 9de Kreds (M. B. Bruun), hvis Fraværelse paa Grund af Bortrejse tidligere har været anmeldt, nu er kommen tilstede; ligeledes at den 3die Landstingsmand for 6te Kreds (Orholm), der har været anmeldt fraværende deels paa Grund af Sygdom, deels paa Grund af Bortrejse, nu ogsaa har indfundet sig i Thinget.

Den eneste Sag paa Dagsordenen er Balg for Landstingets Vedkommende af tvende Statsrevisorer i Henhold til Grundlovens § 53. Det er ifølge Thingets Beslutning af 17de Januar dette Aar, at dette Balg foretages, efterat den Tid er forløben, som ligeledes ved Thingets Beslutning var bestemt at skulle hengaae inden Balget kunde finde Sted. Ligesom der allerede efter Landstingets Forretningsorden vilde udfordres absolut Pluralitet til et Balg af denne Besskaffenhed, saaledes er dette ogsaa udtrykkeligt fastsat ved Thingets Beslutning af 17de Januar d. A. Da Balget ikke er bundet til Thingets Medlemmer, vil det være nødvendigt, naar det er en Landstingsmand, man giver sin Stemme, foruden den øvrige fornødne Betsignelse at angive, at det er en Landstingsmand. Forsaavidt man skulde stemme paa