

sigtede til at gjøre en Forandring i Reglementet af 1808, hvori der staaer: at Generalauditeurens Betænkning skal indhentes, men ikke videre, og det er blot det: at Generalauditeurens Betænkning skal indhentes, som Udvalget har lagt Vægt paa. Naar den høitagtede Justitsminister mener, at Udkastet har holdt sig til det Bestaaende, ved at foreslaae, at Bøden skulde være over 100 Rbd. for at kunne paaanses, da troer jeg, at ved noget nyere at læse hvad der staaer i § 81 af Reglementet af 1808, vil man see, at det er en aabenbar Feiltagelse, naar der staaer, at Mulkten skal være over 100 Rbd., thi der staaer strax efter: „men, lyder Dommen paa mindre end 100 Rbd. eller paa Straffearrest af 8 Dage, forbliver det ved Dommen“. Det er altsaa en Perplexitet i Loven, naar der paa det ene Sted staaer: at Dommen skal lyde paa over 100 Rbd., for at kunne paaanses, og paa det andet Sted, at, naar Mulkten er under 100 Rbd., forbliver det ved Dommen. Spørger man nu, hvad man maa antage for det Rette, kan man ikke tvivle om at den rette Mening maa være, at naar Mulkten er 100 Rbd., maa den kunne være Gjenstand for Paaankning; det er nemlig den almindelige Regel, der findes i L. 1—6—18, i Forordningen 6te Septbr. 1805 og i alle andre Anordninger, der handle om summa appellabilis. Desuden er 100 Rbd. en i sig rimelig Mulkstørrelse. Det kan ikke let falde en Domstol ind at bestemme Mulkten til 90 Rbd., 110 Rbd., 120 Rbd. osv. Altsaa denne Størrelse for Mulkten af 100 Rbd., inclusive taget er saaledes et naturligt Overgangspunkt, hvorimod det vilde være en Særhed, at Appel først skulde indtræde med, at Mulkten var noget over 100 Rbd. Jeg troer altsaa, at just naar man ved denne Leilighed vil holde paa det Bestaaende, som ogsaa jeg troer er det Rette, og som som jeg kunde ønske var blevet iagttaget i Udkastet i større Grad, end skeet er, maa man dog være befoiet til at rette denne aabenbare Feil i Reglementet af 1808. Særligt er det vist, at den omhandlede Paragraph langt fra nøie retter sig efter Reglementet af 1808. Den har blandt Andet fastsat, at der, uden at Bedkommende begjere det, skal finde en Remission Sted af visse Straffe,

saasom Fængsel paa Vand og Brød, hvormed Intet findes i Reglementet. Derfor man uden videre havde bestemt, at det skulde have sit Forblivende ved de hidtil gjældende Regler, saalænge indtil der udkom en ny Lov om den militaire Proces, da troer jeg ikke at Udvalget herimod vilde have havt Noget at erindre.

**Justitsministeren:** Jeg maa kun til hvad jeg tidligere bemærkede i Anledning af den høitagtede 5te Landsstingsmands for 1ste Valgfreds's (Orsted's) Øtringer tillade mig at tilføie, at der ikke i § 41, saaledes som det foreskommer mig den nævnte høitagtede Landsstingsmand forudsatte, staaer, at der skal med Revisionen af bemeldte Krigsretsdomme forholdes paa samme Maade som hidtil, men der staaer, at der skal forholdes paa samme Maade som med Hensyn til Revisionen af de militaire Krigsretsdomme. Naar der altsaa skulde forestages en Forandring ved den Fremgangsmaade, som følges ved de militaire Krigsretsdomme, som nu indsendes gennem Krigsministeriet, var det nødvendigt, at der tilsviædes, at det maatte skee gennem Justitsministeriet. Det er vel ganske rigtigt, at § 81 i Reglement af 1ste Juni 1808 ikke er ganske consequent, naar 1ste Passus af det citerede Punktum taler om, at Sagen maa indsendes til Revision, isald den Paagjældende forlanger det, naar Dommen lyder paa Mulk over 100 Rbd. eller Arrest over 8 Dage, og det saa bagefter hedder: „men, lyder Dommen paa mindre end 100 Rbd. eller Straffearrest under 8 Dage, forbliver det ved samme“. Men jeg seer virkelig ikke, at man har nogen tilstrækkelig Grund til at antage, at den første Deel af Punktummet, som er aldeles bestemt, skulde være forandret ved sammes sidste Deel, det maatte da snarere være den sidste Deel af Punktummet, der maatte rette sig efter den første Deel. Der er vel en Modsigelse mellem disse Bestemmelser, det vil sige: der er ingen Regel fastsat for, hvorledes der skal forholdes med Mulkter af 100 Rbd. og Straffearrest af 8 Dage; men, da den første Deel af Punktummet bestemmer udtaler, at Sagen, naar Dommen lyder paa Mulk af over 100 Rbd. eller Arrest af over 8 Dage, isald den Domsældte forlanger det, skal refereres Kongen til Resolution, saa synes der mig at