

Rigsdagstidende.

1851. Forhandlingerne paa Landstinget. № 221.

Anden Session.

74de Møde.

Onsdagen den 5de Februar.

(Fortf.)

Justitsministeren: Jeg kan i Anledning af den ærede Ordførers gjentagne Dyringer af Beklæggelse over, at det ærede Udvalg ikke har havt Generalauditeurens Betænkning til Disposition — hvilken Beklæggelse ogsaa blev fremsat igaar af Udvalgets høitagtede Formand (Orsted) — ikke tilbageholde den Bemærkning, at jeg har paa det ærede Udvalgs Opfordring strax tilstillet det alle de Documenter, som det har ønsket at afbenytte. Det ærede Udvalg har, som det af de tidligere Forhandlinger fremgaaer, confereret med Borgerværingens Chef, og jeg maatte antage, at det under denne Conference vilde kunne have erholdt de Oplysninger, som det desirede, i Forbindelse med de Oplysninger, der fra mig ere tilfillede det. Skulde det ærede Udvalg have ønsket yderligere Oplysninger, vilde jeg naturligviis med Glæde have deeltaget i en Conference, saafremt det ærede Udvalg dertil havde opfordret mig, men dertil har jeg ikke fra det ærede Udvalgs Side faaet nogen Anledning. Jeg har altsaa fra mit Standpunkt ikke kunnet stille til det ærede Udvalgs Disposition yderligere Oplysninger om Sagens Forhandling, end der fra min Side er gjort. Jeg holder her i min Haand en stor Pakke Erklæringer og Documenter, der angaae denne Sag; det kunde neppe have faldet mig ind at oversende det ærede Udvalg hele denne Pakke, og ønskede det ikke den hele Pakke, maatte det efter en Conference med mig eller efter udtrykkelig Opfordring blive mig tilkjendegivet, hvilke Documenter det af den hele Pakke ønskede sig tilfillede. Søvrigt bør jeg endnu tilføie, at en-

hver Tilkjendegivelse fra det ærede Udvalgs Side har jeg strax efterkommet.

Formanden: Jeg veed ikke, om den Dyring fra den ærede Ordførers Side, at Udvalget ikke insisterer paa Forslaget, skulde betragtes som en Tilbagetagelse af Forslaget, og hvorvidt da den ærede Ordfører har Bemyndigelse i denne Henseende ogsaa fra det fraværende Medlem af Udvalget; thi hvis saadan Bemyndigelse ikke er tilstede, vil en Tilbagetagelse ikke kunne finde Sted.

Ordføreren: Jeg maa blot tillade mig at bemærke, at det forekommer mig, at jeg yttrede, at jeg for mit Vedkommende ikke skulde insistere paa, at Forslaget gik igjennem. Jeg har ingen Bemyndigelse fra det fraværende Medlem af Udvalget til at tage Forslaget tilbage, ligesaa lidt som fra noget andet Medlem af Udvalget.

Orsted: Forsaavidt den høitagtede Justitsminister nylig har bemærket, at man ikke af ham har forlangt Generalauditeurens Betænkning, skal jeg erindre, at man ikke vidste at der var nogen saadan Betænkning afgiven. Udvalget har begjært Oplysninger om de Punkter, det savnede Oplysning om, men det har ikke forlangt Oplysning til den heromhandlede Paragraph, fordi man ikke vidste, at der var særdeles Oplysninger derom indhente; var det paa nogen Maade blevet Udvalget antydet, at der desangaaende var indhentet Betænkning fra Generalauditeuren, vilde man naturligviis strax have forlangt den. Jeg skal forøvrigt, hvad nærværende Paragraph angaaer, bemærke, at man ikke har andraget paa, at Sagen skulde forelægges Kongen af Generalauditeuren, men da der i det foreliggende Udkast staar: „der skal forholdes som hidtil“, undtagen at Sagen skal gaae gjennem Justitsministertet, saa har man troet, at dette