

Da Ingen ellers forlangte Ordet, gif man over til Afstemning, hvorved

1) Udvalgets Forslag:

At det sidste Punktum af Sen udgaaer, blev vedtaget med 21 Stemmer mod 10.

2) Udkastets § 26 med de vedtagne Forandringer:

Ingen er pligtig at tjene som Befalingsmand ved Borgervæbningen i længere Tid end 6 Aar. Capitainer og de dem overordnede Officerer, der som saadanne have tjent i nyserørte Tid, kunne da fordrø sig fritagne for videre Tjeneste, hvorimod de Paagældende ellers træde tilbage i de Meniges Rækker.

Blev vedtaget med 31 Stemmer mod 4.

Formanden: Vi gaae derefter over til § 27. Udvalgets Minoritets Forslag til denne Paragraph bertfalder, paa Grund af Afstemningen over dens Forslag til § 2. Hvad det næste Forslag af Udvalget angaaer, maa jeg tillade mig at bemærke, at jeg ikke seer rettere, end at det tildeels allerede er antaget. Det forekommer mig nemlig, at forsaavidt det hedder i § 27: „Af civile Bestillingsmænd ved Borgervæbningen bestikkes“ ic. og det derimod hedder i Udvalgets Forslag: „Ved Borgervæbningen blive at ansætte ic.“, er det kun en forskjellig Fremstillingsmaade, men at Udvalgets Forslag ikke tilfigter at gjøre nogen virkelig Forandring.

Ordføreren: Ja, denne Forandring er ligesom en Følge af, at det er antaget, at Secretairen ved den borgerlige Indrullings-Commission ikke bliver at omhandle i denne Paragraph, men i § 11, da han skal bestikkes af Magistraten. Følgelig passer det ikke længere at sige: af civile Bestillingsmænd skulle bestikkes ic., da Secretairen, som dog ogsaa er en civil Bestillingsmand, ikke medtages.

Formanden: Det bliver altsaa saameget klarere, at dette Forslag af Udvalget allerede forsaavidt er affemt og antaget, som den Forskiel mellem Udvalgets Forslag og Udkastets § 27, at Secretairen ved den borgerlige Indrullings-Commission ikke er nævnt, er en Følge af hvad der er antaget ved § 11, at Secretairen ikke skal høre til dem, der udnævnes af Kongen. Der møder her imidlertid det Uheldige, som Følge af, at Udvalget ikke har stillet sit For-

slag ved § 11 om, at Secretairen ved den borgerlige Indrullings-Commission skulde udnævnes af Magistraten, og ikke af Kongen, og saaledes udgaae her, særskilt ved denne §, at der i det samme Forslag, som saaledes allerede for en Deel maa anses afgjort, indeholdes et andet Forslag, at der kun skal ansættes een Overlæge isledefor to. Maa ske iøvrigt dette Forslag kun er grundet paa, at Udvalget havde foreslaaet, at Borgervæbningen kun skulde udgjøre eet Corps?

Ordføreren: Nei, Forslaget er grundet paa en Formening, Borgervæbningens Chef udtalte ved den Conference, Udvalget har havt med ham.

Formanden: Ja, om Forslagets Realitet vil her for Tiden ikke være Tale. Udvalgets Forslag indeholder altsaa deels Noget, der maa anses som afgjort og vedtaget ved den tidligere Afstemning, deels et nyt Forslag, og Udvalgets Forslag maa saaledes blive Gjenstand for Forhandling og Afstemning. Jeg troer imidlertid, at man vel vil kunne komme ud af denne Forvirring, idet man vistnok gjerne kan sætte Udvalgets Forslag først under Afstemning i sin Tid, og derefter, hvis Udvalgets Forslag skulde blive forkastet, maa være berettiget til at sætte Udkastets § 27 under Afstemning, med Undtagelse af det, der allerede kan siges at være affemt, nemlig „Secretairen ved den borgerlige Indrullings-Commission.“ Det er, som sagt, Følgen af, at Udvalget, isledefor at amendere Paragraphen, har stillet Forslag til en heel ny Redaction af Paragraphen, men jeg troer, man kan bøde derpaa paa den af mig anførte Maade.

Justitsministeren: Det synes mig ogsaa at være den rigtigste Maade at komme ud af det paa. Det vilde rigtignok komme til at lyde noget besynderligt, naar der blot var Tale om Auditeuren og de 2 Overlæger, da at sige: „hvilke alle udnævnes af Kongen o. s. v.“; men det er dog upaatvivlelig den rigtige Maade at faae Sagen afgjort paa.

Formanden: Ialtfald vilde det da kunne rettes ved en af de Redactioner, som man maa være beredt paa at gjøre ved en senere Behandling. Jeg sætter altsaa Paragraphen