

72de Møde.

Mandagen den 3die Februar.

Protokollen for forrige Møde blev oplæst.

Formanden: Jeg har at annoncere, at den fjerde Landsstingsmand for anden Kreds (P. Jørgensen) har været fraværende i tredje Møder paa Grund af Bortrejse, og at den 2den Landsstingsmand for 7de Kreds (Nyholm) og den 7de for 2den Kreds (P. Hansen), der have været anmeldte som fraværende i tredje Møder, nu igjen have indfundet sig i Thinget.

Paa Dagsordenen staaer til Behandling Fortsættelse af anden Behandling af Udkast til Lov om Borgervæbningen i Kjøbenhavn. Vi standsede i sidste Møde ved § 11, som jeg nu skal sætte under Forhandling. Jeg veed ikke, om den ærede Ordfører ønsker Ordet.

Ordføreren: § 11 omhandler den borgerlige Indrulleringscommission. Ved denne Paragraph har Udvalget gjort den Indstilling, at den i Paragraphens Slutning omtalte lønede Secretair skulde udnævnes af Magistraten, istedetfor at det efter Udkastets § 27 er bestemt, at han skulde udnævnes af Kongen efter Indstilling af Justitsministeren. Vi have troet, at der ingen Nødvendighed var for at gøre denne Secretair til kongelig Embedsmand mere end Regnskabsføreren, som Regjeringsudkastets § 28 foreslaaer skulde udnævnes af Justitsministeren. Vi have, som sagt, troet, at det er en anden Sag med Hensyn til Auditeuren og Overlægen, som maa sættes i Klasse med Auditeurer og Overlæger ved Armeen. At disse Personer udnævnes af Kongen er en anden Sag. Derimod forekommer det os, at Secretairen ved den borgerlige Indrulleringscommission i det Hele er i en mere underordnet Stilling end Auditeuren og Overlægen, og at der altsaa ingen Nødvendighed er for at gøre ham til kongelig Embedsmand mere end Regnskabsføreren. Denne Secretair lønnes jo af Kommunen. Det er derfor, vi have tilladt os at foreslaae, at han skulde udnævnes af Magistraten. — Det var det, jeg havde at bemærke med Hensyn til denne Paragraph.

Røster: Jeg vilde blot tillade mig at henstille til det ærede Udvalg, om det ikke for den videre Behandling i denne Sag vilde tage

under Overveelse, om det ikke vilde være hensigtsmæssigt, at dette Valg skete af Communalbestyrelsen istedetfor af Magistraten, da det synes mere overensstemmende med andre Valg af kommunale Embedsmænd (Ja).

Ordføreren: Det troer jeg vist ikke, Udvalget har Noget imod. Hvorfor man havde foreslaaet, at Secretairen skulde udnævnes af Magistraten, det var egentlig, fordi han ikke havde Noget med det Deconomiske eller med Regnskabsvæsenet at gøre. En anden Sag er det, at Regnskabsføreren, som har med Regnskabsvæsenet at gøre, udnævnes af hele Communalbestyrelsen, som jo har Tilshyret med det Deconomiske ved Borgervæbningen; men denne Grund syntes man ikke i dette Tilfælde kunde tale for, at Secretairen ogsaa skulde udnævnes af den samlede Communalbestyrelse; men forresten kan der jo ikke være noget Videre imod at gaae ind derpaa. At man iøvrigt har gjort den Tilføining, at Secretairen skulde udnævnes af Magistraten, til denne Paragraph, medens dette Punkt i Regjeringsudkastet først forekommer senere hen, i § 27, det har sin Grund i, at man fandt, at det meest passende Sted var her; thi, naar der staaer: „Til at føre Protokollerne og Rullerne samt udføre det ved Commissionen foresaldende Scriverie ansættes ved Commissionen en lønnet Secretair“, saa kan der passende tilføies „som udnævnes af Magistraten eller Communalbestyrelsen“.

Orsted: Jeg vil blot gøre den Bemærkning, at jeg troer, at det er mere overensstemmende med de Bestemmelser, der haves angaaende de Poster, der besættes af Magistraten, og dem, der besættes af den samlede Communalbestyrelse, hvilke især indeholdes i Rescr. af 16de Juli 1841, at denne Post besættes af Magistraten. Det er ikke nogen Regnskabspost, saaledes som Kammerens og hvad der hører til Kammeriet, saadanne besættes af Communalbestyrelsen; men det er en sædvanlig Forretningspost. Forresten troer jeg ikke, at det er af nogen stor Vigtighed. Det kan jo tages under nærmere Overveelse.

Røster: Ja, da jeg er ganske enig med det ærede Udvalg i den Bestemmelse, at Secretairen ikke bør udnævnes af Kongen, ikke