

at den Vedkommende her underkastes Udfrivning, som er en Hindring for den Pligt, som han paa et andet Sted har at opfylde. Men derimod kan det Forhold, hvori En staaer til en anden Stat, ikke være til Hinder for, at han her er borgervæbningspligtig i den Tid, han opholder sig her i Kjøbenhavn. I det Dieblis, han forlader Kjøbenhavn, saa er jo denne Pligt ophørt, hvorimod det ikke er Tilfældet med den egentlige Bærnepligt, at man ved at rejse bort kan frigjøre sig for samme. Jeg skulde derfor troe, at det var bedre, at de omhandlede Ord udgik. Der kunde være Spørgsmaal om, hvorvidt der skulde tages nærmere Bestemmelser med Hensyn til de Personer, der ifølge folkeretlige Forhold ere fritagne for Borgervæbningspligten; men det har man anseet for overflødig, og det vilde maastee ogsaa, navnlig med Hensyn til de egentlige Diplomater, blive anseet for noget Anstødeligt at ville nævne deres Fritagelse for Borgervæbningen, som om det var nogen særegen Indrømmelse, som om det ikke med den allerfuldeste Ret tilkom dem. Hvad Consuler angaaer, er det jo ifølge de derom givne Bestemmelser, ikke alle Consuler, der ere frie for Borgervæbningen, men kun dem, der sendes hertil fra Udlandet; thi dersom det er en Borger her i Staden, der tillige er Consul og forøener dette med sin borgerlige Stilling her, saa er et saadant Individ vistnok ogsaa pligtigt til at forrette Borgervæbningspligten (Placat 25de September 1834).

**Rierkegaard:** Jeg skulde blot ønske at forelægge navnlig den ærede Ordfører et Spørgsmaal om, hvori det har sin Grund, at, medens Udkastets § 4 udtrykkeligt gjør opmærksom paa at, „pligtig til at tjene i de borgerlige Corps er Enhver, som har fast Bopæl i Kjøbenhavn

eller paa Stadens Grund,” saa har derimod den af Udvalget foreslaaede Paragraph udeladt disse sidste Ord: „paa Stadens Grund.“ Jeg ønskede nemlig at vide, om det muligen er en Terminologie, som er af sig selv forstaaelig, at, naar man nævner Kjøbenhavn, da Byens Grund ogsaa er indbefattet deri, eller om det ikke er Tilfældet. Dernæst skulde jeg ogsaa tillade mig at spørge, om der ikke opstaaer endnu en Vanskelighed ved den Redaction, der er foreslaaet af Udvalget, naar det deri hedder, at man anseer dem for hjemmehørende i Kjøbenhavn, „der enten have taget fast Tjeneste sammesteds, eller iøvrigt o. s. v.“ Dersom man nemlig tænker sig en Person boende paa Frederiksberg, — det er ikke paa Stadens Grund, saavidt jeg veed, — men som var f. Ex. Bogholder i Kjøbenhavn, og var ansat halvaarsviis, havde han, saavidt jeg veed, fast Tjeneste, og jeg ønskede derfor at vide, om ikke en saadan Person, der boede paa Frederiksberg og havde fast Tjeneste i Kjøbenhavn, efter det af Udvalget foreslaaede Endringsforslag vilde være pligtig at indtræde i Kjøbenhavns Borgervæbning.

**Ordføreren:** Udvalget er gaaet ud fra, at, hvad der gælder om Staden, ogsaa gælder om Stadens Grund. Det er det sædvanlige, og derfor har man ikke troet det nødvendigt udtrykkeligt at nævne Stadens Grund. Med Hensyn til det andet Spørgsmaal, om ikke en Mand, der boer paa Frederiksberg, kan vær pligtig til at tjene i Borgervæbningen, troer jeg dette maa besvares benægtende, da den ikke kan antages at være pligtig deri, som ikke boer i Kjøbenhavn, ikke er der hjemmehørende. Det er kun dem, der boe i Kjøbenhavn og paa dens Grund, der ere pligtige dertil, men ikke dem, der boe udenfor Kjøbenhavn og dens Grund.