

lede til Sagens anden Behandling, maae blive afgivne til mig inden imorgen Aften.

Vi gaae dernæst over til den næste Sag paa Dagsordenen, som angaaer Forslag til Lov indeholdende Tillæg til de i Frdg. 29de Juli 1846 §§ 16 og 17 angaaende Bands Afledning eller Afbenyttelse til Forders Forbedring givne Bestemmelser. Det er til anden Behandling, Sagen foretages*). Der har været omdeelt Endringsforslag, og jeg har ligeledes forfattet en Afstemningsliste. Saaledes som denne udviser, har jeg — i Overensstemmelse med, hvad der tidligere har været gjældende, — betragtet de af Udvalget til Lovforslagets første Paragraph stillede 9 Paragrapher som eet Endringsforslag til bemeldte Paragraph. Det er jo ogsaa vist, at Udvalget har fremsat disse som eet Endringsforslag til Paragraphen. Jeg maa imidlertid bede bemærket, at jeg ved at ansee disse 9 Paragrapher som et eneste Endringsforslag dog er gaaet ud fra, at der ved Opstillingen i Paragrapher af Udvalget er foreslaaet en Deling, saaledes at Endringsforslaget indeholder 9 forskellige Dele, der altsaa komme under særskilt Afstemning.

Jeg har været i nogen Tvivl om, om de oprindelige Forslagsstillere endnu fastholde Lovforslaget. Det er vist, at den ene af de ærede Forslagsstillere har frafaldet Forslaget, nemlig den anden Landsthingsmand for anden Kreds (Thalbiser), der er Medlem af Udvalget; men en saadan Erklæring er idetmindste ikke directe bleven afgivet, af den anden ærede Forslagsstiller. Det forekommer mig rigtignok, at den anden Landsthingsmand for anden Kreds omtalte det oprindelige Lovforslag som Noget, der af begge Forslagsstillerne var frafaldet; men en bestemt Uttring af den anden ærede Proponent er ikke i saa Henseende afgivet.

D. Nielsen erklærede, at han ogsaa for sit Vedkommende frafaldt det oprindelige Lovforslag.

Formanden: Saafremt altsaa Ingen optager Lovforslaget, som det oprindeligt var

stillet, saa ere begge de Paragrapher, som indeholdes i det oprindelige Lovforslag, tagne tilbage. Jeg veed ikke, om Noget optager dem?

De ere altsaa at ansee som bortfaldne, og som en Folge deraf have vi alene at gjøre med Udvalgets Indstillinger, nemlig de 10 Paragrapher, som ere foreslaaede af Udvalget; — 9, der knytte sig til Lovforslagets § 1, og en 10de, der knytter sig til Lovforslagets § 2, og hvilke altsaa vedrøre Lovforslagets væsentlige Indhold. Der bliver altsaa at foretage den Forandring i Afstemningslisten, at Forslagets § 1, som er anført under Nr. 2, og Forslagets § 2, som er anført under Nr. 5, bortfalde. Jeg veed ikke, om den ærede Ordfører ønsker Ordet.

Den omdeelte Afstemningsliste indeholdt Følgende:

ad § 1.

1. Forslag af Udvalget:

At § 1 i det indbragte Lovforslag udgaaer, og at istedetfor samme optages i Loven følgende 9 Paragrapher:

Til Udvalgets § 1:

a) Forslag af Krarup:

1) At efter Ordene i 6te Linie: „modtager Forandringer“ tilføies: „eller ganske nedlægges“.

2) At istedetfor Ordene i 10de Linie: „samtykke i slige Forandringer“, sættes: „samtykke heri“.

b) Udvalgets § 1:

Naar et Amtsraad maatte finde det fornødent, at nogen af de ved et af de i Anordningen af 29de Juli 1846 2den Afdeling, 1ste Afsnit, omhandlede større Vandløb beliggende Vandmøller, Fabrikker, Fiskegaard eller lignende Indretninger modtager Forandringer, sigtende til at fremme Vandets Flugt, og vedkommende Cler, samt, hvis den paagjældende Eiendom er overdragen nogen Anden i Brug, da tillige Brugereren, samtykke i slige Forandringer, har Amtsraadet at tilkalde Landvæsenscommissioner til at afgjøre Alt i saadan Henseende Fornødent paa lovlig Maade.

Til Udvalgets § 2:

c) Forslag af Krarup:

At istedetfor Ordene: „som Forandringen maatte medføre“ sættes: „som Forandringen eller Nedlæggelsen maatte medføre“.

*) Første Behdl. findes i Landsthingstidenden Nr. 193—194, Spalte 3044—3065.