

Den Slutning, man maatte drage, hvis Forslaget blev antaget, vilde jo kun være den, at man maaskee havde givet en overflødig Bemyndigelse, idet en saadan Bemyndigelse ikke behøvedes efter Grundloven, men, ved at give en saadan overflødig Bemyndigelse, troer jeg, vilde man dog nok kunne betragte Fortolkningen af Sagen at staae aaben.

Simony: Hvor heldigt og i for sig ubetænkeligt, jeg end maatte ansee det at være, at en saadan Bemyndigelse som den, Ændringsforslaget gaaer ud paa, overdrages til Regjeringen, troer jeg dog ikke at kunne stemme for Ændringsforslaget. Min Hovedbetænkelse derimod søger jeg i den Betragtning, som allerede er fremhævet af den ærede 1ste Landsthingsmand for 5te Kreds (Stampe), og som nu tildeels er tiltraadt af den ærede 5te Landsthingsmand for 1ste Kreds (Ørsted). Ogsaa jeg anseer det for tvivlsomt, hvorvidt Grundlovens § 74 hjemler Regjeringen Myndighed til ad Administrationsveien at ordne Jurisdictionforholdene, og saafremt en saadan Lov er tilstede — og at en saadan Lov er tilstede, forekommer det mig, at den høitærede Justitsminister tildeels har indrømmet, ligesom ogsaa den høitærede 5te Landsthingsmand for 1ste Kreds (Ørsted) har indrømmet det — troer jeg ikke, at man bør skride til at give en saadan Fortolkning af Grundloven som den, der efter min Mening indeholdes i det foreliggende Ændringsforslag. Men foruden denne Hovedbetænkelse er der ogsaa i Ændringsforslagets Affattelse en anden Betænkelse for mig ved at stemme for Forslaget, den Betragtning, at, naar dette Ændringsforslag gaar igjennem, forekommer det mig deraf indirecte at kunne udledes, at Regjeringen ikke er bemyndiget til at ordne Jurisdictionforandringer i andre Tilfælde, end netop dem, som omhandles i det foreliggende Ændringsforslag.

Formanden: Dette Sidste er vistnok den hyerste Fortolkning, man kan komme til af Forslaget, nemlig, at Regjeringen ikke skulde være bemyndiget efter Grundloven til at gjøre det, som den er bemyndiget til efter dette Forslag.

Høist: Er det mig tilladt at tage Ordet?

Formanden: Ja, da det er Forslagsuttaleren, kan der vel ikke fra Thingets Side være Noget imod, at han, uagtet han allerede har havt Ordet 2 Gange, fremdeles kan yttre sig (Nei! Nei!).

Høist: Saa vist som det er, at § 74 i Grundloven indeholder en Lov, om hvis Løsning man hverken i dette eller det andet Thing har været enig, saa vist er det ogsaa, at det foreliggende Ændringsforslag foregriber paa ingen Maade Fortolkningen af denne Grundlovsbestemmelse. Forslaget gaaer kun ud paa en Bemyndigelse, og det er fuldkommen rigtigt og træffende af den høitærede Formand udtalt, at i Tilfælde af, at en saadan Bemyndigelse ikke kunde ansees absolut nødvendig efter Grundloven, saa var den ialtfald kun overflødig; men, saalange som Lovten eksisterer, saa er det ogsaa i et foreliggende givet Tilfælde nødvendigt, at der af Thinget tages en Beslutning om, hvorledes der af Regjeringen i det foreliggende Anliggende skal forholdes. Det er denne Betragtning, der har staaet mig for Die, da jeg stillede mit Ændringsforslag, og jeg troer, at denne Betragtning endogsaa ved de Forhandlinger, der allerede idag have fundet Sted, vil kunne findes at have været meget vel grundet. Den Grunding, der er gjort af den sidste ærede Taler, at, naar Ændringsforslaget vedtoges, maatte deraf kunne udledes, at Regjeringen ikke var bemyndiget til at tage Beslutning om andre Jurisdictionforandringer, forekommer mig ikke at være begrundet i Sagen. Her er jo kun Spørgsmaal om det foreliggende enkelte Tilfælde, og der vil med Hensyn til Lovens selv og Gjenstanden, den angaaer, jo ikke kunne være Spørgsmaal om noget Andet. Jeg troer saaledes at turde anbefale Forslaget til det ærede Thing; jeg troer, at de factiske Forhold, naar man vil stille sig dem klart, ville vise, at, naar en saadan Bestemmelse ikke tages efter de Forhandlinger, der nu ere foregaaede, saa stiller den hele Fremtid, og hvad der i denne skal skee med Hensyn til Jurisdictionforholdene, sig saaledes, at en Lov i samme Retning dog absolut maas snart blive nødvendig, og hvorfor da ikke lige saa vel strax vedtage Ændringsforslaget? Antager man Lovforslaget, saaledes som det fore-