

Tarifen af 1844, hvad Viintolden angaaer, ikke længere var gjældende. Jeg har saameget mere Grund til at troe det, som det vil erindres, at Tarifen af 1844 var gjældende, da Regjeringens Udkast til Krigsskatloven blev fremlagt, og at Tarifen af 1844 ligeledes var gjældende, da Udkastet til Lov angaaende Udvæjningen af Toldforskjellen mellem Danmark og Slesvig fra Regjeringens Side blev forelagt, idet Forandringen i Viintolden først fremkom, som bekjendt, ved et Endringsforslag, som i det andet Thing blev stillet til tredje Behandling.

Da jeg saaledes stod i den Formening, at det maatte være Noget, der ved Behandlingen af denne Paragraph i Loven i det andet Thing var blevet overseet, nemlig at Henvisningen til Tarifen af 1844 var bleven staaende, ifødetfor, at det skulde være en Henvisning til Loven af 22de December 1850, har jeg henvendt mig til det andet Things Formand, idet jeg troede, at man ad denne Vej vilde kunne faae denne Uoverensstemmelse eller mulige Feil rettet, saaledes som det allerede som bekjendt skete i den forrige Session, da der i et Lovforslag var sat en feil Dato af en Forsordning, idet denne Dato paa denne Maade blev rettet, nemlig ved Formændenes Mellemkomst, hvorved ogsaa Spørgsmaalet om Lovforslagets Tilbagevendelse til Folkethinget af den Grund vilde bortfalde. Formanden for Folkethinget har imidlertid havt Betænkelse ved at gaae ind paa at gjøre noget Skridt, for at faae denne Feil rettet, idet han er gaaet ud fra, at det dog ikke var aldeles afgjort, om der ikke ved Afstemningen af denne Paragraph havde været taget Hensyn til, at man vel vilde, at disse Procent-Tillæg i Krigsskatsafgift skulde gjælde de bestaaende Tarifer, medens man dog ikke vilde, at Krigsskatsafgiften skulde beregnes

efter den Forandring i Toldsatzen for Viin, som havde fundet Sted ved Loven af 22de Decbr. s. A., men derimod efter den gamle Tarif. Det er altsaa ikke lykkedes paa denne Maade at faae denne Feil — som jeg antager det at være — rettet. Imidlertid vilde det vistnok ikke være hensigtsmæssigt, efter hvad jeg ved en tidligere Forhandling har yttret, om man, for at faae denne Uoverensstemmelse eller Ucorrecthed i Loven rettet, skulde være nødt til at sende Lovforslaget tilbage til det andet Thing. Det forekommer mig nemlig, at, naar der staaer i § 9: „de tarismæssige Indførsels-Toldafgifter“, maa derved nærmest være taget Hensyn til den efter den gjældende Tarif bestemte Afgift. Det er Dispositionen af Loven, og, naar der derefter senere er sket Henvisning til en urigtig Lov, maa dette Hensyn vistnok falde ligeoverfor det egentlige Dispositive i selve Loven. Det er vistnok, at, naar der, saaledes som i Toldlovgivningen, er citeret ikke blot en Tarif, men en Samling af Tarifer med Pagina o. s. v., vil det dog med Hensyn til Lovens Anvendelse vistnok ikke have noget at betyde, om et urigtigt Pagina eller en urigtig Samling var citeret. Jeg troer altsaa, at det ikke vil falde Administrationen vanskeligt at afgjøre, hvorledes Krigsskatten af Told for Viin skal være at erlægge for Fremtiden. — Jeg veed ikke, om den høitagede Minister i denne Anledning vil yttre sig, hvorved da Sagen vil blive saameget klarere for Thinget?

#### Rettelser.

Nr. 188, Sp. 2972, 1ste Linie: August læs: April.