

drage dem de betydelige og vidtløftige Bando-  
 lob og Malob, som berøre et meget udstrakt  
 Distrikt. Hvor disse Synsmænd, beregnede  
 paa et mere indskrænket District, ikke kunde  
 ventes med fuld Nytte at foretage disse For-  
 retninger, der vilde og burde jo Landvæsens-  
 commissionen ikke benytte dem; men i mange  
 Tilfælde, hvor Forholdene ere anderledes, og  
 navnlig hvor Forholdene ere saaledes, at de  
 større Bando lob blot berøre undertiden kun eet,  
 undertiden to og i det Høieste tre Sogne, der  
 vilde dog vistnok Synsmændene kunne udføre  
 Forretningerne, og i saa Tilfælde bortfalde da  
 den Undskyldning, som de vedkommende Auto-  
 riteter nu virkelig kunne have for Udhalingen  
 af den fornødne Ordning, nemlig at det til  
 Ordningen fornødne Arbejde ikke kunde over-  
 kommes. Den Undskyldning vilde jo paa denne  
 Maade bortfalde. Der kommer dertil som en  
 yderligere Grund imod at være saa særdeles  
 betænkelig ved at overdrage Synsmændene den  
 omhandlede Forretning, at det allerede i An-  
 ordningen af 1846 er foreskrevet, at Sognefor-  
 standerskaberne eller deres Formænd skulle vej-  
 lede Synsmændene ved den Forretning, som  
 nu allerede er pålagt dem, og en lignende  
 Bestemmelse kunde jo ialfald vedtages med  
 Hensyn til de Forretninger i Henseende til de  
 større Bando lob, som kunne blive overdragne  
 Sognets Synsmænd.

**Ordføreren:** Ja, jeg skal forsøge at  
 besvare de Indvendinger, som ere gjorte imod  
 den foreliggende Betænkning. Den ærede første  
 Landstingsmand for niende Kreds (Dahl) har  
 udtalt, at Lovforslaget maaskee skulde have taget  
 noget mere Hensyn til Forholdet imellem Gie-  
 ren og den Skadelidende. Jeg vil i den An-  
 ledning tillade mig at bemærke, at endssjøndt  
 jeg anseer Bandoafledningen for en meget vig-  
 tig Sag, saa troer jeg dog ikke, at man kan  
 henføre den til det Slags Sager, som man  
 kan sige, at Almeenvellet fordrer. Der er jo,  
 naar der er Tale om Bandoafledninger gennem  
 et længere Anlæg, kun Spørgsmaal om Parti-  
 cipanterne i Bando lobet eller om de Personer,  
 der ellers have Gavn af Bando lobet, og man kan  
 dog ikke ret vel sige, at det er en Sag, som  
 interesserer det Almene i det Hele, og for at  
 der skal kunne blive Spørgsmaal om Expro-

priationstvang, troer jeg, at det bestemt maa  
 kunne siges, at Almeenvellet fordrer det, og  
 det troer jeg, som sagt, ikke, at man i nær-  
 værende Tilfælde kan sige.

Den samme ærede Landstingsmand har der-  
 næst bemærket, at han vilde have anset det  
 for hensigtsmæssigt, om Udvalget ogsaa havde  
 taget Hensyn til Nedlæggelse af Møller, og  
 ikke alene havde holdt sig til Forandringer i  
 deres Indretning, og har han tillige udtalt,  
 hvad jeg tilforn tillod mig at bemærke, at  
 Omkostningerne maaskee i det ene Tilfælde ikke  
 kunde blive større end i det andet. Idet jeg  
 henholder mig til hvad Udvalget i saa Hense-  
 ende har udtalt i sin Betænkning, og hvad  
 jeg tilforn har tilladt mig at ytre, skal jeg  
 dertil tillade mig at bemærke, at det jo ifor-  
 veien vil blive undersøgt af Landvæsenscom-  
 missionen og Amtsraadet, om den foreslaaede  
 Forandring i Møller er fornøden, og, ifald  
 Landvæsenscommissionen og Amtsraadet maatte  
 komme til det Resultat, at denne Forandring  
 bør foretages, saa vil den jo blive udført, og  
 jeg troer virkelig, at man dog ialmindelighed  
 kan være enig i, at Hensigten med Loven vil  
 kunne opnaaes ved en Forandring i Møllerne;  
 jeg siger i Almindelighed, thi der kunde vel være  
 enkelte Tilfælde, hvori det kunde være nød-  
 vendigt — og jeg vil indrømme, at det maaskee  
 kan være noget vanskeligt i saa Henseende at  
 trække en bestemt Grændse — men jeg troer  
 dog, at det i Almindelighed vil være Tilfældet,  
 at Diemedet kan opnaaes ved en Forandring  
 i Bandoværkernes Indretning. Det Afsnit i  
 Forordn. af 29de Juli 1846, som handler om  
 Benyttelse af Bando, henviser ogsaa til Ned-  
 læggelse af Møller; men den statuerer, at Sligt  
 kun kan skee ved en Forening imellem alle Ved-  
 kommende, og jeg troer virkelig, at man i  
 denne Sag bør fastholde, at man ikke gaaer  
 videre, end hvad der maatte findes fornødent. At  
 det ikke skulde kunne have Interesse for en Omegns  
 Beboere eller for Landet i det Hele, at en Fabrik  
 f. Ex. blev vedligeholdt, ligesaavel som en  
 Mølle, deri kan jeg ikke give den ærede Lands-  
 tingsmand Ret. Jeg vil endog gaae videre  
 og sige, at det kan have Interesse for en  
 Omegns Beboere, at en Fiskegaard vedlige-  
 holdes. Den samme ærede Landstingsmand