

til tredje Behandling, denne Sag foretages. Der er siden Sagens anden Behandling blevet omdeelt paa Pladserne Forslag til Loven, saaledes som den blev afstemt og vedtagen ved anden Læsning. En Forandring, der vil blive en Følge af den Afstemning og Vedtagelse, der fandt Sted ved Sagens anden Læsning, er den, at, naar det i Overskriften til Loven hedder: „indeholdende Forandring i §§ 1 og 2 af Placaten af 27de Mai 1848,“ saa maa det hedde: „indeholdende Forandring i § 2 o. s. v.,“ da jo Forslaget til en Forandring i § 1 er taget tilbage ved anden Læsning. Der er iøvrigt ikke stillet noget Ændringsforslag til denne Behandling. Spørgsmaalet er altsaa alene om, hvorvidt Thinget vil gaae ind paa Vedtagelsen af Lovforslaget, saaledes som det er afstemt ved anden Læsning. Jeg veed ikke, om Nogen ønsker Ordet i denne Anledning.

De tidligere Behandlinger findes i Landstingstidenden Nr. 151 og 152 Sp. 2372—2393 (1ste Behandling), Nr. 186 og 187 Sp. 2936—2956 (2den Behandling).

Da Ingen begjerede Ordet, gif man over til Afstemning, hvorved Lovforslaget, saaledes lydende:

F o r s l a g

til

Lov, indeholdende Forandring i § 2, i Pl. 27de Mai 1848 om Vognes Construction.

Den i Pl. 27de Mai 1848 § 2 bestemte Mulkt af 10 Rbd. kan ikkun affordres, naar Overbægten findes at være over 9 Lpd., hvorimod Mukten for mindre Overbægt bestemmes efter følgende Scala:

For Overbægt

indtil 1 Lpd. incl.	erlægges en Mulkt af 1 Rbd.
over 1 Lpd. indtil 2 Lpd. incl.	„ „ 2 —
„ 2 — „ 3 —	„ „ 3 —
„ 3 — „ 4 —	„ „ 4 —
„ 4 — „ 5 —	„ „ 5 —
„ 5 — „ 6 —	„ „ 6 —
„ 6 — „ 7 —	„ „ 7 —
„ 7 — „ 8 —	„ „ 8 —
„ 8 — „ 9 —	„ „ 9 —

Overtædelsler af de i Pl. 27. Mai 1848, § 1. Littr. b, c og d givne Forfrifter blive,

hver især, at ansee med en Mulkt af 2 Rbd. for hver Gang, Nogen i samme gjør sig skyldig. blev vedtaget med 25 Stemmer imod 3.

Formanden: Jeg skal derefter tilstille Folkethingets Formand dette Lovforslag.

Den sidste Sag paa Dagsordenen er Sagen, som angaaer Forslag til Lov, indeholdende Tillæg til de i §§ 16 og 17 af Frdng. af 29de Juli 1846, angaaende Vands Afledning eller Afbenyttelse til Jordens Forbedring givne Bestemmelser. Det er til 1ste Behandling denne Sag foretages.

Den af Udvalget (Unsgaard, Thalbiger, Johannsen, Blechingberg og Stampe) afgivne Betænkning findes i Anhang B til Rigsdags-tidenden.

Ordføreren (Stampe): Det høitærede Thing vil af Betænkningen have erfaret, at Udvalget ikke har troet, at kunne gaae ind paa det oprindelige Lovforslag, af de Grunde, som vi i Betænkningen have tilladt os at udvise. Den ærede Landstingsmand (Thalbiger), fra hvem Lovforslaget er udgaaet, har været enig med de andre Medlemmer af Udvalget i ikke at fastholde det oprindelige Lovforslag, og jeg anseer det derfor mindre rimeligt, at nogen Anden af Thingets ærede Medlemmer skulde ville fastholde det. Det skulde da i ethvert Tilfælde kun være den anden ærede Landstingsmand (D. Nielsen), som tilligemed det ærede Medlem fra 2den Kreds (Thalbiger) har stillet det oprindelige Lovforslag, men efter hvad jeg har erfaret, antager jeg heller ikke, at han vil være tilbøielig til at fastholde det oprindelige Lovforslag (D. Nielsen: Nei!). Jeg anseer det altsaa for Drebliffet for mindre fornødent at gaae ind paa en Udvikling af de Grunde, hvorfor Udvalget ikke har troet at burde fastholde det oprindelige Forslag. Udvalget har imidlertid i Erkjendelse af den store Vigtighed, som en hensigtsmæssig Afledning af Vandet har for Agerbruget, anseet nogle Bestemmelser i den i Lovforslaget antydede Retning, for at være hensigtsmæssige, og det har da i denne Hensigt tilladt sig at udarbejde et Forslag til en Lov i denne Retning, som vi have tilladt os at forelægge til Thingets Bedømmelse, og jeg skal i denne Anledning tillade mig at knytte