

Rigsdagstidende.

1851. Forhandlingerne paa Landstinget. № 186.

Anden Sæssion.

64de Møde.

Løvertagen den 18de Januar.

(Forts.)

Flensborg: For det Tilfælde, at denne Lov skulde blive gjort til Gjenstand for Overveielse af Delegerede fra begge Thing, skal jeg tillade mig at fremsætte nogle faa Bemærkninger med Hensyn til nogle Spørgsmaal, som § 5 kunde give Anledning til, i det Forhold, hvori den staaer til de øvrige Paragrapher. Jeg har ikke hørt dem blive fremsatte af nogen af de tidligere ærede Talere, og jeg vil derfor ikke tilbageholde dem. For det Første opstaaer det Spørgsmaal med Hensyn til Fideicommissbestyrelsen: Skal han have de 5 pCt., naar Gaarden sælges ved Auktion, som er omtalt i § 4? Det er vel Mening, men fremgaaer ikke tydelig af Loven. Endvidere: Skal han have 10 pCt., naar Flere eller Een af Børnene eller Svigerbørnene tilfældigvis kjøber Gaarden ved Auktion? § 4 siger: „naar Afhandelsen skeer til Fæsterne selv, deres Børn eller Svigerbørn“. Nu sætter jeg det Tilfælde, at en af disse Personer kjøber Gaarden ved Auktionen; skal det da drage Noget til Følge med Hensyn til Fideicommissbestyrelsen? Jeg mener nei. Men dette skulde vel udtales, for at det ikke skulde give Anledning til Tvivl og Spørgsmaal. Med Hensyn til Børnene forekommer det mig, at der kan spørges: Skal denne Hjerdedeel af Kjøbesummen, som omhandles i § 5, tilfalde dem, naar En af Børnene selv kjøber Gaarden ved Auktionen? Jeg mener ja; thi jeg mener, at ikke de andre Børn skulle lide ved den Omstændighed, at En af dem kjøber Gaarden ved Auktionen. Men noget Saadant fremgaaer heller ikke med Tydelighed af Lovforslaget. Jeg har troet det rigtigst, at gjøre opmærksom derpaa, for at

muligt ved en fremtidig forandret Redaction det kunde komme til Nytte, hvad jeg her har tilladt mig at fremsætte.

Stampe: Jeg skal kun tillade mig to Ord i Anledning af det Foredrag, vi nys hørte af den ærede 1ste Landstingsmand for 9de Valgfreds (Dahl), og blot tillade mig at yttre, at vi have paa Brent en Udtalelse af den forrige høitærede Indenrigsminister, nuværende Domainedirecteur, om, at ved Fæstetvangens Ophør skulle Fæsterne have $\frac{1}{4}$ af Fæstetiedernes Værdi paa Grund af, at Fæstetvungen er et Privilegium for Fæstebondestanden, og der er paa det Sted, hvortil jeg sigter, og som findes i Departementstidenden, aldeles ikke Tale om noget som helst Humanitets-hensyn.

Da Ingen videre ønskede at yttre sig, gif man over til Afstemning, hvorved

Forslag af Blechingberg ad § 5:

At denne Paragraph udgaaer ved Navneopraab, som var forlangt af P. C. Jørgensen, D. Nielsen, Steffensen, P. Hansen, Kirck, Thalbiger, Johannsen, Mortensen, Dreier og Flensborg, blev, som det af Rødestaaende vil sees, vedtaget med 27 Stemmer imod 15.

Ja.

Abler.

Bjerring.

Blechingberg.

Bruun, Fabrikater.

Dreier.

Frich.

Funder.

Hansen, Bankdirecteur.

Holst.

Jørgensen, Landvæsenkommisair.

Krabbe.

Krarup.