

2) Lovforslaget § 29 med den vedtagne Forandring saalydende:

For alle i det Foregaaende ommeldte Formuesstraffe med Undtagelse af dem, der idømmes for Injurier, Vold og usømmeligt Forhold mod Controlopsynet, indstaaer vedkommende Brændeviinsbrænderi-Bruger, om Forseelser i hans Brænderi end ere begaaede af hans Folk uden eller imod hans Vidende eller Villie.

vedtoges eenstemmigt med 32 Stemmer.

Formanden: Vi gaae dernæst over til § 30 med de dertil af Udvalget stillede Endringsforslag. Jeg veed ikke, om ikke Forslaget under Nr. 37 er en reen Redaction? (Ordføreren: Jo, det antages for at være det.) Den ærede Ordfører har Ordet.

Ordføreren: Det vil gjøre det vanskeligt for Brændeviinsbrænderen at gjøre nogen som helst ulovlig Benyttelse af Karrene eller at begaae nogen Forseelse i Brænderiet, dersom de Folk, ved hvis Hjælp han skal udføre en saadan ulovlig Handling, vide, at de blive medansvarlige og blive trufne af en Mulct eller en anden Straf. Men, dersom Folkene vide, at Brændeviinsbrænderen alligevel i saadanne Tilfælde vil komme til at udrede Mulcten og indstaae for den, ville de mindre betænke sig paa at deeltage deri. Vi mene derfor, at det er hensigtsmæssigt, at Mulcten maa enten udredes eller affones af de vedkommende Arbeidsfolk selv, og at Brændeviinsbrænderen ikke bliver ansvarlig for den Straf, der efter denne Paragraph skal falde Folkene. Vi formene derfor, at det ærede Thing vil finde den Forandring, der er foretagen, hensigtsmæssig.

Da Ingen ellers ønskede at ytre sig, gif man over til Afstemning, hvorved

1) Forslag af Udvalget:

„at det sidste Punktum i § 30 gaaer ud“ vedtoges eenstemmigt med 31 Stemmer.

2) Forslag af Udvalget:

Som Ordrettelse at „overført“ forandres til „bevist“.

vedtoges uden Afstemning som Redaction.

3) Udkastets § 30 med de vedtagne Forandringer, saaledes lydende:

For bevist Deelagtighed i de i §§ 20 til 26 inclusive ommeldte Overtrædelser bøde

Brændeviinsbrænderens Folk hver for sig $\frac{1}{5}$ af de hiin ikkendte Straffeløb.

vedtoges eenstemmigt med 33 Stemmer.

Man gif derefter over til § 31.

Orsted: Jeg indseer ikke, hvorledes man kan tale om Confiscation af det, der ikke er tilstede, af det manglende Brændeviins Værdi. Confiscation forudsætter visse bestemte Gjenstande, der confisceres. Udtrykket er ikke blot ucorrect, men det fører ogsaa til urigtige Resultater; thi Confiscationer kunne ikke være Gjenstand for Afsoning. Confiscationer medføre, at det Offentlige eller den, hvem Confiscationens Gjenstand tilfalder, kan bemægtige sig samme; men, kan den ikke tilveiebringes, finder ingen Afsoning Sted. Derimod synes det ganske klart, at den, som har begaaet Svig ved at angive det Vareparti, som udføres til Godtgjørelse for stort, skal straffes derfor efter de sædvanlige Love for Afgiftsbesvigelser; ja, det er endogsaa en af de groveste Afgiftsbesvigelser, som snarere burde straffes haardere. Derhos synes ogsaa det, at man confiscerer, som det hedder det manglende Brændeviins Værdi, at kunne føre til, at man ikke confiscerer den tilstedeværende Gjenstand, det Brændeviin, eller anden Gjenstand, som man vil udføre. Alle de Varer, man vil udføre, og hvorfor man har modtaget Godtgjørelse, burde vistnok confisceres, fordi man har angivet for meget, og derved besveget Statskassen; men Confiscation synes ikke at kunne være anvendelig paa det manglende Brændeviin.

Ordføreren: Jeg troer vistnok, at den hviitagede Taler har megen Ret i, at Udtrykket i denne Paragraph er mangelfuldt; men man har dog ikke troet, at det kunde give Anledning til en feilagtig Anvendelse eller en forskjellig Forstaaelse fra det, som dog vil være den rette. Skulde der være Anledning til at tage noget yderligere Hensyn til de Bemærkninger, som ere gjorte, vil det kunne stee ved 3die Behandling, hvilket Udvalget skal tage under Overveielse.

Tang: Jeg veed ikke, om det ved Slutningen af nærværende Affnit maa være mig tilladt at gjøre nogle almindelige Bemærkninger over Affnittet? Jeg finder nemlig Bestemmelserne i det nu forladte Affnit temmelig