

# Rigsdagstidende.

1851. Forhandlingerne paa Landstthinget. № 165.

Anden Session.

59de Møde.

Løvedagen den 11te Januar.

(Fortsat).

Stoleforstander **Sørensen** (fortsat):

Hertil kommer, hvad der for mig er det vigtigste, at disse Bestemmelser synes at involvere en Mistillid mod samtlige Hartkornsbrugere her i Landet, som ikke er passende i en Lov, især da denne Mistillid tillige kan gaae over paa de communale Autoriteter og Amtsraadene, som have med Sagen at bestille i det Hele. Jeg vilde derfor ønske, at disse Bestemmelser kunde blive ubeladte ved Sagens 3die Behandling, eller dog i alt Fald gives et mere passende Indhold.

**Ordføreren:** Det var vistnok meget ubeløst, om § 14 skulde involvere en Mistanke mod Landets Hartkornsbrugere; i saa Fald skulde jeg have Meget derimod. Men det forekommer mig, at man bør tage Sagen fra en ganske simpel Side, nemlig den, at, naar man vil ordne et Forhold, maa man ogsaa saavidt muligt give ganske bestemte Regler derfor. Anderledes forekommer det mig ikke at forholde sig med Paragrapherne 13 og 14; de give ganske bestemte Regler for dette Forhold, og jeg kan ikke see Andet, end at de sigte til Krigsbestyrelsens sandede og rette Tary. Med Hensyn til den Bemærkning, som er gjort, at § 14 skulde staae i Modstrid med § 22, da maa jeg, næstefter at henholde mig til hvad den høitærede Indenrigsminister har anført, bemærke, at jeg ikke kan indsee Andet, end at naar § 22 siger ganske i Almindelighed, at man har at henvende sig i Forretningsager angaaende Districtsheste til Amtsraadet, og derimod § 14 som en Undtagelse fremhæver, at, naar en Hest dør eller kommer tilskade, har vedkommende District at gjøre Indberetning derom ikke alene

til Amtet, men ogsaa til Regimentet, — saa kan der ikke opstaae nogen Splid eller Bidsøftighed om dette Forhold. Med Hensyn til hvad den ærede 1ste Landstthingsmand for 5te Valgkreds (Stampe) yttrede om, at den Frist af 14 Dage, der er indrømmet Districterne i saadanne Tilfælde, er for kort — jeg troer, forsaavidt jeg forstod ham, at det var saaledes han udtalte sig — da kan jeg ikke see Andet, end at man ikke i Militairetatens Tary kan gjøre Anmeldelsestiden kortere; thi, hvis den blev kortere, vilde Militairetaten let kunne komme til at mangle Hestene, naar den skulde bruge dem. Det er kun de 14 Dage, der gaae forud for de aarlige Vaabenøvelser, Militairetaten har at løbe paa, men da er det just, at den skal bruge sine Heste, og da maa Fristen ikke gjøres for lang.

**Stampe:** Den ærede Ordfører har misforstaaet mig. Det var ikke min Mening, at Terminen var for kort i Almindelighed, men kun for kort, naar Correspondencen skal gaae igjennem Amtsraadet. Den ærede Ordfører udtalte, at Sagen er ordnet paa den Maade, at Indberetningen afgives fra Lægdet til Amtet eller Regimentet; men jeg maa tillade mig at bemærke, at det Ord „Lægdet“ staaer netop ikke i § 14, men der staaer Ordet „Districtet“.

**Indenrigsministeren:** Ja, det er vist ganske rigtigt, som den ærede Taler anførte, at der ikke staaer „Lægdet“, og at der ikke kan staae „Lægdet“, fordi hele Forholdet mellem det Offentlige og Udredningsdistricterne vedkommer alene de større Udredningsdistricter, og fordi denne Paragraph ikke vedkommer de mindre Udredningsdistricter, men de større Udredningsdistricter. Det hele Forhold i Amtet, som er et indre Forhold, er ikke sat i Forbindelse med de offentlige Autoriteter. De offentlige Autoriteter holde sig til de større Udredningsdistricter.